

CENTRO MILITARE DI STUDI STRATEGICI

**CRISI DEL BIPOLARISMO:
VUOTI DI POTERE E POSSIBILI
CONSEGUENZE**

 **RIVISTA
MILITARE**

**RIVISTA
MILITARE**

Direttore Responsabile

Pier Giorgio Franzosi

© ROMA - GENNAIO 1994

Proprietà letteraria artistica
e scientifica riservata

CENTRO MILITARE DI STUDI STRATEGICI

**CRISI DEL BIPOLARISMO:
VUOTI DI POTERE E POSSIBILI
CONSEGUENZE**

*Sergio Montano, Fabio L. Bergese,
Ferdinando Mancini, Carlo Maria Santoro,
Dino V. Nigro*

**/// RIVISTA
MILITARE**

**CRISI DEL BIPOLARISMO:
VUOTI DI POTERE E POSSIBILI
CONSEGUENZE**

a cura di

*Sergio Romano, John L. Harper,
Ferdinando Mezzetti, Carlo Maria Santoro,
Dan V. Segre*

SOMMARIO

THE CRISIS OF BIPOLARISM: POWER VACUUMS AND POSSIBLE CONSEQUENCES (Abstract)	pag. 7
PREFAZIONE, di Sergio Romano	" 25
CRISI DEL BIPOLARISMO: REAZIONE DEGLI STATI UNITI, di John L. Harper	" 37
ESTREMO ORIENTE E SUD EST ASIATICO DOPO IL BIPOLARISMO, di Fernando Mezzetti	" 65
AD EST DI BERLINO: PER UNA TEORIA DI «GERMANIZ- ZAZIONE», di Carlo Maria Santoro	" 141
FINE DEL BIPOLARISMO E CRISI DELLO STATO NEL TERZO MONDO, di Dan V. Segre	" 173

THE CRISIS OF BIPOLARISM: POWER VACUUMS AND POSSIBLE CONSEQUENCES

(ABSTRACT)

This work has a two-fold purpose. On the one hand, it tries to draw a generale picture of the problems raised by the events of the years '89-'91 (approximately from the fale of the Berlin Wall to the establishment of the CIS) and by the ensuing crisis of the bipolar system which had been founded for forty years on the confrontation of the two superpowers – USA and USSR. On the other, it aims at outlining a number of possible medium – and long-term scenarios through lines of interpretation that are linked to the changed geo-political and geo-economic requirements.

Consequently, for each of the countries taken into consideration a description is made of the nature of the new «balance of power» and of the «new alignments» caused by these events.

Our starting point is the observation of the fact that the collapse of the Soviet Empire and, before that, of the political system on which it was founded, has restored a number of concepts which had been made obsolete by the advent of the «system of blocks».

Clearly, this work alone cannot give an exhaustive picture of the problems related to the rise, from the ashes of the «old» world order, of a new «multi-polar» set-up. Indeed, as stated in the preface, «the multipolar world is much more complex and unforeseable than the bipolar world we come from». Hence, our objective is to «focus on some of the problems» by concentrating particularly on certain geographical areas, in order to provide the reader with a

key for the interpretation of those issues that are only briefly dealt with here.

1) S. ROMANO - The Italian Case

Italy's membership of NATO was marked from the very outset (that is, from the end of the '40s) by a large number of reservations and ambiguities which have conditioned the country's contribution to the Alliance's activities.

De Gasperi's Atlantica choice followed a period of ambiguous «neutralism» (which lasted roughly throughout the year 1948). Furthermore, even after that, the country's participation in the Alliance was inspired more by socio-economic considerations and by the fear of a communist «fifth column», particularly strong in certain parts of the country, than by the dictates of a clearly defined military policy. Under close scrutiny, the behaviour of our political forces on the most significant issues tackled by the Alliance will indeed reveal that:

- a) The Atlantic Treaty was not signed in order to cooperate with other countries in a common defence policy, but rather to elude the responsibility of an effort deemed pointless or inconvenient by the majority of Italy's political parties.
- b) The Italian government entered the alliance on the assumptions of an essentially antimilitarist «philosophy».

As confirmed by the recent instance of the Gulf War, Italy's contribution to the Alliance's military activities has been rather limited. In the main, it has consisted in providing the necessary back-up for possible United States military activities in the Mediterranean and in the Middle East. This support, however, would have become indispensable had the United States decided to carry out operations in the southern regions of the USSR. It was precisely this strategic con-

sideration which made Italy's membership particularly valuable in the eyes of the United States.

Yet, the possibility of providing a useful advanced logistical support to Western forces gave Italy the «bargaining power» it needed to be implicitly allowed to pursue a foreign policy not always consistent with that of its major ally.

Clearly, such a situation depended on two conditions: the existence of blocks and of a plausible, and therefore much feared, «threat from the East». The crisis of the «system of blocks» has shifted the focus of American attention from the USSR to a global scenario (and hence to all potential areas of crisis around the world) thereby making Italy's role less «crucial» and consequently considerably diminishing its «bargaining power».

Unable to «sell» its position «to the highest bidder», Italy now has less of a chance to lead a foreign policy of some significance. In its own turn, this has brought to light the flaws of a military policy paradoxically afflicted with «anti-militarism». Indeed, a merely logistic support is frowned upon (here too, the Gulf war is a case in point) both by Italy's opponents and allies, but the present conditions of the Armed Forces certainly do not allow/or a far-reaching foreign policy.

2) J.L. HARPER - The crisis of bipolarism: the reactions of the U.S.A.

From the early post war period the foreign policy of the USA has been connected with the need to contain the USSR's possible expansionism and to check the spread of the system of values it represented.

The disappearance, at least temporarily, of this threat, as with the economic troubles that have afflicted the United States, have led many to call into question the role of the US at an international

level. Within the United States, a far-reaching discussion of the country's role as a superpower and of its international purpose has been undertaken in the political and cultural spheres and on the part of the general public.

Around the time of the presidential elections of November 1992, three basic tendencies of opinion could be identified:

- a) The proponents of a «New World Order» (NWO) based on multi-lateral cooperation. Of these some would like to see the growth of supranational structures for the negotiated settlement of any controversies arising between or within member states, while others think more in terms of extending the «director» principle of the United Nations Security Council, which assigns this role to a small group of great powers.
- b) The supporters of «unipolarism». These deem the US to be the only power capable of ensuring the stability and security in the post-USSR world by exporting its political, economic and military model.
- c) «Neo-isolationists», who, on the contrary, believe the United States should relinquish most of its burdensome foreign policy commitments and devote itself primarily, at least for a time, to the difficult situation within the country.

THE NEW WORLD ORDER

The idea of a strong collective security structure for the settlement of international controversies is not particularly new. The inefficiency of the UN during the cold war had undermined the credibility of this type of structure as an instrument for the solution of the problems of the international community. The role assumed by the USA within the Security Council (no longer hampered by the USSR's power) in the late '80s has given a new lease on to an life organisation that had formerly been the «victim» of its own internal contradictions.

According to supporters of this version of the NWO, this transformation has turned the UN into the candidate for the role of future «global government», in other words, an organisation «capable of acting autonomously vis-à-vis the affairs of sovereign states».

In actual fact, however, the idea of a «global government» is only one of the possible ways of conceiving of the NWO.

Indeed, though official U.S. policy has always been to reassert the United Nations's competence in the settlement of controversies between states, the Bush administration showed its preference for a «collegial» settlement of these controversies at the great power level. The recent U.S. conception of the NWO would therefore appear to be founded on what Harper calls «a new concert of great powers, each with its own regional responsibilities», established on the grounds of a historical and geographic perspective, working according to a «strictly conservative» assumption, that is, aimed at preserving the territorial and political status quo.

The likelihood of achieving this result depends very much on our ability to bring the former USSR into the group of managing countries, so that Moscow comes to share the set of values (namely, the code of behaviour) which was considered as typical of the «capitalist» world during the years of communism, and therefore rejected. In this way we can account for the support given first to Gorbachev's reforms, then to Yeltsin's, the massive aid given to the economy of the former Soviet Union, and the rather accommodating attitude towards Russian foreign policy (for example, Moscow's support for Serbia in the conflict with the other republics of former Yugoslavia).

«UNIPOLARISM»

According to the «unipolarist» view, with the victory of the West in the cold war, the U.S. faces the task of consolidating its position as the

only superpower. For the unipolarists, collective security is largely an illusion, and it would be foolish to think otherwise.

The United States must be able to act autonomously in the interests of itself and its allies.

U.S. policy should be aimed at convincing potential competitors that they do not need to carve out a larger role for themselves, nor pursue a more aggressive policy, in order to defend their legitimate interests. Hence, the proponents of unipolarism do not look well on an integrated Europe with serious ambitions of its own in foreign policy and security issues. This reflects an old ambivalence in the United States toward the possibility of a European entity which tries to act autonomously of the U.S. in the security field.

ISOLATIONISM

The isolationist tendency in United States history can be divided into two parts. There is a right-wing isolationism (advocated by fiscal and social conservatives) and a left-wing isolationism (supported by pacifists, egalitarians American proponents of the need to «perfect» the democratic system). Both of these outlooks are present in the recent debate.

Another important phenomenon is what might be called «temporary isolationism». According to this view, the U.S. must solve its domestic problems if it hopes to play a leading international role in the future. Many advocate greater burden-sharing, handing over of greater defensive responsibilities to its partners (first and foremost Japan and Germany, each within its own region).

The election of Bill Clinton to the presidency has brought a wave of temporary «isolationism» to the White House.

The general public is not inclined to accept the idea that the

United States is destined to be the only «cop» in an increasingly turbulent world. Various surveys confirm the existence of the «Vietnam syndrome», notwithstanding the success of the Panama intervention and of operation «Desert Storm». The same surveys also show that the «collegial» management NWO (or the «burden-sharing» principle) is much more popular than the unipolar approach. Furthermore, the former is more in line with the «Weinberger doctrine» (which at present guides US military policy), and is supported by both political parties.

With Bill Clinton's election, a greater focus on the UN can be expected, as well as the effort to give the European allies and of East Asian countries greater responsibility in the settlement of regional caises.

The risk to U.S.-European relations is not then the U.S. will react against a Europe that tries to act autonomously; rather of the impression in the U.S. of a Europe that is «rich but self-centered and quarrelsome and therefore incapable of organising itself politically and militarily and unable to shoulder its geo-political responsibilities both on the European continent and beyond».

3) F. MEZZETTI - The Far East and South East Asia in the aftermath of bipolarism

The USSR's disappearance from the international political scene has left a power vacuum in South East Asia which, for several reasons, could be filled by at least three countries (Japan, China and South Korea). However none of these appears to be capable of fulfilling its ambitions entirely without going against the interests of the other two and without posing a threat, in one way or another, to the stability of the entire region. In South East Asia, therefore, the crisis of bipolarism, together with the resurgence of endemic ethnic strife and unforsaken territorial disputes, has brought about a return to the «arms race» with the high risk of nuclear proliferation in that area. A considerable US

presence and a complex system of variable alliances alone can, for the time being, slow this process down. Yet there is much concern for the new role Washington will play after the disappearance of the country which has been its traditional enemy on this scene for the past forty years or so.

During the Cold War, the system of alliances in South East Asia was relatively simple. For one reason or another, all countries gathered round either one of three poles: United States, Soviet Union and China. Like in the West, these three blocks confronted and controlled one another and regional conflicts were checked by the superpowers who had the necessary power to put their own objectives before those of their satellite states.

The loss of the Soviet pole and the economic difficulties of the USA have upset this balance. From an ideological point of view, China is not anymore a socialist country, although still based on a one party ruling system. Due to her increasing economic strength, China can sustain the more increasing military power she is building up in order to project and exercise political influence in the area. All the more so vis-à-vis Japan, which, although still actually under the «political influence» of the United States, is the major economic pole (also thanks to its «development aid» policy). But other recently industrialised countries like South Korea, and Taiwan, are playing a relevant political role.

The search for a new set-up taking into consideration these «requirements» as well as those of countries facing great difficulties like Vietnam and North Korea, will probably be long and arduous. In this case we must not seek a bilateral solution of the problem, but rather tackle it from a multi-lateral perspective, starting from the conditions of the main parties involved.

THE USA

Since the dismemberment of the USSR, the United States has

become the only major world superpower. Yet the economic troubles which have arisen in the US over the recent years have greatly tarnished its image, even though this is much less evident in South East Asia. For various reasons all countries are interested in keeping a strong American military presence in Asia, while, paradoxically, the US, burdened by its economic difficulties and partially deprived of the legitimate foundations for its role as a superpower by the absence of a tangible «enemy», is heading for the opposite direction.

JAPAN

Despite being interested in preserving the balance guaranteed by the presence of US troops, Japan is the country in the area having the major tension with the United States, especially in the field of economy and trade. The hegemonic role which the country's economy has arisen to, is in contrast with the subordinate role imposed on Japan by the peace treaty of 1945.

Its ambitions are directed toward a more significant role in foreign policy and a greater role on the international scene, to be pursued also by becoming a member of the Security Council of the UN. It is against this backdrop that we are to place the Japanese Diet's recent decision to allow its armed forces to take part in multinational operations outside its national borders, albeit merely with a back-up role.

Apart from Japan's political initiatives, the considerable economic development aid it provides to wide areas of South East Asia has strengthened the Japanese leadership within the region.

Japan, who resolutely opposes the creation of an Asian community along the lines of the EC, is much more in favour of the development of specific organisations involved in the settlement of extremely specific issues (for example the issue of Cambodia). Consequently, it carries out its major diplomatic endeavours at this very level.

As for Russo-Japanese relations, the key issue still is that of the Kurile islands. In this respect, Mr. Yeltsin's Russia does not seem to be any different from the USSR, which always opposed the restitution of the archipelago.

KOREA

Korea constitutes the main factor of instability in the Pacific area.

From a strictly military point of view, the main causes of concern are related to the serious suspicions surrounding North Korea's actual atomic and missile capacity. The possibility of Pyongyang becoming a nuclear power not only troubles its neighbours, but also others (like the USA, Russia and Japan) who, for different reasons, are interested in the sector's stability, which is also endangered by the internal political and economic situation of the country.

The marxist government now in power is not quite as strong as it seems. At an international level, the dismemberment of the Soviet Union has deprived it of one of its «great patrons» at the very time in which Beijing recognized South Korea, a country which, owing to its economic performance, will very likely play an increasing role on the area. Furthermore, the North Korean leadership is internally torn over the issue of the succession to the aged Kim il Sung and on the problem of how to tackle the serious economic juncture.

Against this backdrop, strengthening its military apparatus is the only way left for Pyongyang to preserve a certain influence in the area and thus to carry weight on political issues.

On the the other hand North Korea has opened contacts with the South. But the country remains severely closed to outside influence, politically and diplomatically isolated.

With North Korea going nuclear, we shall have a nuclear escalation in the entire area: not only South Korea, but also Japan and perhaps Taiwan would follow suit. At present, the situation of the two Koreas resembles that of the two German states in 1989, with Seoul being in Bonn's situation and the North in that of the BRD. However, its leaders are very much aware of the dangers of a «germanisation» of Korea. A violent crisis in the North, and consequently a hasty reunification, would severely damage the economy of South Korea (which is strong but is not yet fully established). This can be avoided only at the cost of postponing such a crisis, hoping for a North domestic economic reform on a Chinese model.

THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

In a situation marked by friction and by the rearmament race such as this, the People's Republic of China is a decisive element. Its choices, together with those of the United States, could either put an end to the proliferation of nuclear weapons in the Pacific or turn this potential trend into reality.

Since Tien-an-men events, the People's Republic of China has headed for moderate political reform and has become, the counter-example of the unfortunate Soviet Perestrojka. The path of reform has run parallel to the strengthening of its military apparatus. The latter has benefited from the availability of a free port in Hong Kong, from the (relative) abundance of weapons freed by the Soviet Union's dismemberment, from its own nuclear weapons building capability (which has increased over the past years) and from the relinquishing of the Maoist conception of a people's army in favour of specialized rapid intervention forces.

In the eyes of Beijing, the coupling of economic/political success and high military potential ought to raise the country (now that the ideological obstacle of the Soviet Union has vanished) from the level

of a regional power to that of a world power, thereby replacing the Soviet Union and extending its own area of influence to the Islamic Republics of central Asia, to Indochina, and through intensified diplomatic relations – to the Third World.

The main impediments to a Chinese hegemonic plan in Asia come from the emerging Muslim states (first and foremost Iran and Turkey) on the one hand, and from Japan and the newly industrialised countries of South East Asia (Taiwan, Singapore and South Korea) on the other. There is much concern for Beijing's territorial claims in the South China Sea and for the strengthening of its Navy with aircraft carrier fleet (by means of the alleged acquisition of the Varjag aircraft carrier from Ukraine). Both Tokyo and Washington fear that these manoeuvres may radically alter the geo-strategic balance in the area and block local trade routes, posing a serious threat to the neighbouring economies. Hence Japan, who would suffer the most from such a «blick», has become an unavoidable point of reference for any country opposing Beijing's foreign policy.

The «Chinese threat» consequently achieves a two-fold result. On the one hand it draws Tokyo nearer to countries which, owing to historical reasons or due to economic competitiveness, would otherwise fear an increased influence of that country. On the other it justifies the continued considerable presence of US forces in the area (as requested by many of the countries involved) as well as their role as a «moderator» by means of «tailor-made» trade and development aid policies.

In conclusion, it appears that the countries of South East Asia will increasingly look to Japan (who is interested in maintaining the peace and preserving the region's immense economic interests) as a factor together with the United States, who is the major element of security in the area. This however, can only happen in the long run. In the meantime, and for a long time to come, the area's stability relies entirely on the presence of the United States, without which (according to

a Singapore government official) «the various nations of Eastern Asia would be fighting one another».

4) C.M. SANTORO - East of Berlin: for a theory of «germanisation»

The Yalta and Potsdam agreements outlined a subdivision of forces in the European theatre hinged on a divided German state having different areas of influence. The latter constituted both a «stimulus» and a «token» of a balance of power in which the satellite states had been «cancelled» as autonomous and interacting political subjects. Decision-making centres had shifted outside of Europe towards Asia on the one hand and America on the other.

By restoring the power of initiative to the countries of the former Warsaw Pact and by promoting the reunification of Germany, the collapse of the bipolar system has brought Europe back onto the world scene and reduced the former USSR to a regional power (with interests mostly in Asia) favouring – on the other hand – the drawing apart of the USA and the other members of NATO.

Old balances of power have been called into question: at the very heart of Europe we now have a nation (Germany) whose economic weight and political influence may make it a powerful pole of attraction in the years to come, as it constitutes a symbol of the political, economic, strategic and legal failure of the communist model. Collective security structures (NATO, the WEU, the CSCE etc.) do not seem to represent a credible alternative to this entity, unable as they have been to organise collective settlements for conflicts now under way, especially with regards to former communist countries.

The crisis of the Soviet Union and of the Soviet-led block has opened up a number of areas to German expansionism. The «fragmentation» of the late '80s has thus questioned Europe's very borders and its relations with the other continents, especially with Asia.

To the East and South-east of Berlin lie four areas potentially exposed to a process of «germanisation»; four areas which have experienced Germany's expansionism at one time or another in the past and which might fall once again into Berlin's orbit, now that the obstacles linked to the confrontation of the two blocks have been removed.

These areas are:

- a) Central Europe: made up by Poland, Hungary, Czechoslovakia, Slovenia and Croatia (plus Scandinavia and the Benelux, countries which – together with Switzerland – already fall in the area under Germany's economic influence).
- b) The Balcans: which include what is left of former Yugoslavia, Romania, Bulgaria, Greece, Albania and Turkey.
- c) The European Republics of the former USSR: namely Estonia, Latvia, Lithuania, Bielorrussia, Moldavia and Ukraine, who would look to Germany as a strong ally against Moscow's whims of «annexation».
- d) The Caucasian Republics of the USSR: Georgia, Armenia, Azerbaijan, the first two for security reasons (they are the only Christian republics in an area with a strong Islamic presence), while the third is attracted into the Western area through Turkey, whose influence has been growing since the crisis of the Soviet Union and of former Yugoslavia.

Under the present circumstances however, the «germanisation» of these four zones has different levels of feasibility. While few doubts persist as far as (a) and (b) are concerned and the extension of German expansionism to (c) is also deemed probable, the likelihood of Berlin extending its influence to the Caucasus is far more dubious, as this area is already prey to the ambitions of the Islamic states (especially Iran).

Furthermore, Germany's success in expanding its influence at a European level depends on a number of significant factors.

The first concerns Germany's ability and readiness to provide financial support indefinitely to its new satellite states. The process of «germanisation» appears to be above all an economic phenomenon and only secondarily a political one. As a matter of fact it is based on the technical possibility that is offered the BRD to link – albeit in an unsymmetrical way – the economies of the weaker satellites to its own, that is, to the mainstay of the system. Yet, at present, Berlin lacks both the political resolve and the economic strength required for shouldering the responsibility for the transformation of the manufacturing and commercial systems of former communist countries – as it did for the DDR.

The second factor relates to the fears aroused within the EC, which is still based on a systemic-functionalist assumption, by the hegemonic role of one of its members.

Apart from this «western» opposition, there also is the opposition put up by Russia, whose economic and political weakness and vulnerability raise the spectre of nationalism, also given the presence of 25 million ethnic Russians living in the areas potentially exposed to Germany's influence (the so called «imperial minorities»). An explicit threat to Germany's expansionism was voiced by gen. Gracev, the Russian Defence Minister, in June of 1992; Hence, we cannot rule out the possibility of Russia resuming, in 3 to 5 years' time, its expansionist policy, which has marked its history from the middle of the sixteenth century onwards, thereby questioning the geo-political boundaries of the «germanisation» process.

5) D.V. SEGRE - The end of bipolarism and the crisis of the State in the Third World

Just like in Eastern Europe and in South East Asia, in the Third World too the disintegration of the Soviet Union has brought to the surface ethnic/nationalistic problems («tribalism») and – as a result of the conflicts thus engendered – has encouraged the development of an ille-

gal arms trade which has often led to a resurgence of the nuclear race and of the production of chemical and bacteriological weapons.

With the vanishing of the superpowers (in the USA's case, the loss of «legitimacy» due to the disappearance of its traditional enemy) (former) satellite states throughout the world were allowed an unprecedented extent of freedom in foreign policy (and therefore in the field of warmaking); This fact, together with the plentiful weapons available on the free market, with the technical capabilities of even the least developed countries and the steep fall in prices of weapons, and of «dual use» (military and civil) technologies has allowed conventional and non-conventional weapons to proliferate beyond control in all areas of crisis.

Given the relative inefficiency of chemical and bacteriological weapons (the actual potential of which remains to be proven in the instance of their use on a wide scale against well-equipped opponents), the major problem stems from an increased availability of atomic weapons and from the procedures whereby on one hand this availability can be controlled and, on the other, the use of such arms can be regulated.

As far as nuclear weapons are concerned, the leading countries can be found in the Middle East where Syria, Iran and Iraq – each of which is trying to fill a vacuum in the leadership of Islamic world – have proved that it is possible to set up an arsenal dangerous even for the country which has been the greatest military power in the area – Israel –.

However, the main concern for the use of such weapons does not stem from the Arab-Israeli conflict. The interest shown by the USA in the stability of this region seems to have brought about a sort of compromise between Jerusalem and the Arab countries that is likely to check the so called «nuclear epidemic».

The problems linked to the outbreak of ethnic/nationalist con-

licts in the Third World and elsewhere (for example the Yugoslavian crisis and the one in Ulster) do not appear to be as easy to solve. The policies of colonial empires based on territorial division and the rejection of the claim for autonomy made by internal minority groups to the new multi-tribal national states has led to a situation of «colonial rebellion» of the «Fourth World» (minority groups) against the Third.

This violent inter-ethnic escalation has not been followed by a historical awareness of the phenomenon in question nor by a theory of some sort, and least of all by an effort to publicise it. We therefore find ourselves now in front of a large number of areas of crises, many of which might rapidly degenerate from conflicts based on conventional weapons, to conflicts with non-conventional weapons of various kinds (not necessarily nuclear ones).

At any rate, their effects could have a direct bearing on third countries and involve others (like Turkey) which are linked to global alliances consequently «spilling» into the borders of the - EC, which, for the time being, is not yet ready to cope with them.

PREFAZIONE

di Sergio Romano

Dalla fine della seconda guerra mondiale al crollo del muro di Berlino nel novembre 1989 gli uomini di Stato, i pianificatori, gli strateghi e gli studiosi hanno vissuto e lavorato in condizioni di straordinaria chiarezza politica e militare. La frontiera che divideva l'Europa si prolungava attraverso il mondo separando ovunque gli stessi antagonisti. Questo non significa che tutti i conflitti scoppiati in quel periodo avessero una sola matrice e dovessero ricondursi alla stessa motivazione. Il conflitto arabo-israeliano, la guerra delle Falkland e la lunga crisi che precedette la svolta politica di de Klerk in Sud Africa – tre esempi fra molti – avevano cause locali, indipendenti dalle ragioni della guerra fredda. Ma ogni conflitto veniva pesato e giudicato alla luce dei contrasti che opponevano in Europa le due grandi coalizioni politico-militari – la Nato e il Patto di Varsavia – che si erano costituite negli anni immediatamente successivi alla fine della seconda guerra mondiale.

Questa convivenza fra il grande conflitto est-ovest ed i conflitti minori su scala regionale produsse conseguenze apparentemente contraddittorie. In alcuni casi i protagonisti della guerra fredda presero partito nelle vicende locali sostenendo direttamente o indirettamente uno dei contendenti: così accadde per esempio a Cuba, nel Vietnam, in Afghanistan e in alcune fasi del conflitto arabo-israeliano. In altri casi intervennero per separare i contendenti o moderarne l'aggressività: così accadde per esempio nelle fasi più pericolose della crisi medio-orientale. Ma le due strategie rispondevano generalmente a una stessa aspirazione. Ciascuno dei blocchi utilizzava i

conflitti locali per migliorare le proprie posizioni e indebolire quelle del blocco ostile, ma evitava attentamente uno scontro diretto con il suo principale avversario. Ogni qualvolta una delle due maggiori potenze ritenne che la posta in gioco le imponesse d'intervenire direttamente – come accadde in Corea, in Vietnam e in Afghanistan – l'altra dette generalmente prova di prudenza e discrezione.

Il bipolarismo modificò radicalmente la dimensione e la proiezione internazionale dei suoi protagonisti. Nei quarantun anni della guerra fredda ogni Stato dovette subordinare i propri interessi e le proprie ambizioni locali alle esigenze dei rapporti est-ovest. Ancora una volta questo non significò la fine dell'interesse nazionale e delle diplomazie individuali. Ma le forze anglo-francesi dovettero ritirarsi dal canale di Suez, nel 1956, per conformarsi alla volontà degli Stati Uniti, e la signora Thatcher reagì all'occupazione argentina delle Falkland soltanto quando seppe di poter contare sul consenso e sulla collaborazione di Reagan. Per molti aspetti potrebbe sostenersi che la lunga era del bipolarismo attenuò e stemperò le leggi della geopolitica quali erano state praticate dalla seconda metà dell'Ottocento. Anziché essere principalmente condizionato e motivato dal proprio contesto geografico – l'accesso al mare, il controllo delle vie di comunicazione, la vulnerabilità dei confini, le minoranze «irredente», le materie prime e le fonti di energia, le contrastanti ambizioni dei paesi vicini – ogni Paese dovette tener d'occhio, anzitutto, le esigenze del conflitto maggiore di cui era parte. Là dove prima vi era stata una larga gamma di situazioni geopolitiche diverse, vi era ormai una Geopolitica globale che proiettava le proprie esigenze su ogni situazione locale.

La fine del bipolarismo ha avuto una duplice conseguenza: ha restituito a molti paesi un largo margine di autonomia e ha ripristinato i contesti geopolitici di cui la guerra fredda aveva oscurato i contorni. È sufficiente prendere in considerazione, per rendersene conto, la situazione di due paesi – Germania e Turchia – a cui la guerra fredda aveva imposto, per evidenti ragioni di sicurezza, una politica estera «undimen-

sionale». L'una e l'altra sono oggi libere di perseguire teoricamente politiche diverse. La Germania può scegliere l'integrazione con l'Occidente o la creazione di un grande Commonwealth tedesco, dal Reno all'Ucraina, dal Baltico all'Adriatico. E la Turchia, dal canto suo, è sollecitata ad agire in due direzioni: verso l'Europa comunitaria, a cui intende aderire per meglio garantire la propria modernizzazione, e verso le repubbliche della vecchia Unione Sovietica a cui è legata da una forte comunanza di interessi geopolitici. È nata in questi ultimi mesi – meglio sarebbe dire rinata – un'area geopolitica del mar Nero. Ne conosciamo i protagonisti – Russia, Turchia, Ucraina, Georgia, Romania, Bulgaria e Armenia – ma non sappiamo ancora con quali alleanze e schieramenti essi affronteranno il problema della loro convivenza. Gli accordi firmati a Istanbul nel giugno del 1992 si limitano a constatare l'esistenza di un problema e ad auspicare forme di collaborazione multilaterale.

Gli studi di John L. Harper, Fernando Mezzetti, Carlo Maria Santoro e Dan V. Segre non presumono di fornire un quadro completo dei cambiamenti intervenuti nella situazione mondiale dopo la fine del bipolarismo. Gli autori hanno cercato di mettere a fuoco alcuni problemi e di fissare la loro attenzione su alcune particolari aree geografiche. Questi studi saranno utili soprattutto se forniranno al lettore una chiave per meglio interpretare altre situazioni che qui sono trattate soltanto di sfuggita o per brevi cenni. Il mondo multipolare è assai più complesso e imprevedibile del mondo bipolare da cui proveniamo. Sperare di rappresentarne i meccanismi con il grado di approssimazione che ci era consentito dalla «semplicità» della guerra fredda, è assurdo. Gli avvenimenti del 1989 possono rappresentarsi come una sorta di esplosione internazionale. Là dove esistevano schieramenti semplici e contrapposizioni frontali, esiste ora un disordinato panorama di situazioni geopolitiche in cui è straordinariamente aumentato il numero delle combinazioni possibili. Il grande continente bipolare della guerra fredda si è frammentato in una sorta di arcipelago dove ogni Stato è un'isola, teoricamente capace di una politica estera «tous azymuths».

IL CASO ITALIANO

È lecito chiedersi se queste considerazioni valgano anche per l'Italia. Ho detto più sopra che con la fine del bipolarismo la politica estera di alcuni paesi – ad esempio Germania e Turchia – ha cessato di essere «unidimensionale». Può dirsi altrettanto della politica estera italiana? Per cercare di rispondere a questa domanda occorre dare uno sguardo d'insieme alla politica estera italiana dalla fine degli anni quaranta a oggi.

Quando gli americani fecero pressioni sul governo italiano, alla vigilia delle elezioni del 1948, perché aderisse all'alleanza militare che fu firmata a Bruxelles il 17 marzo di quell'anno da cinque paesi dell'Europa occidentale – Gran Bretagna, Francia, Belgio, Olanda e Lussemburgo –, De Gasperi adottò un atteggiamento evasivo e reticente. Sapeva che i maggiori partiti erano contrari a qualsiasi impegno militare e che l'adesione al patto di Bruxelles avrebbe suscitato, in particolare, le resistenze della sinistra cattolica. Per buona parte del 1948 l'Italia politica fu, per ragioni diverse, neutralista: i comunisti e i socialisti erano decisi a evitare la formazione di un blocco anti-sovietico, i cattolici sognavano una improbabile terza via fra capitalismo e comunismo, i nazionalisti e i liberali erano convinti che il miglior modo per l'Italia di riconquistare il suo status di potenza europea fosse quello di vendere a caro prezzo, al momento opportuno, il suo «peso determinante». Mai la parola neutralità coprì realtà tanto diverse e contraddittorie.

Pochi mesi dopo, quando cominciarono a Washington i negoziati per il patto Atlantico, le posizioni si erano rovesciate. Mentre l'Italia aspirava a farne parte gli altri paesi sostenevano che la sua presenza era indesiderabile. Passata la fase cruciale delle elezioni e scongiurato il pericolo d'una vittoria comunista, il segretario di Stato, Dean Acheson, e i suoi consiglieri erano giunti alla conclusione che l'Italia avrebbe spostato verso sud il baricentro militare dell'Alleanza, avrebbe dato un contributo insignificante alla difesa comune, e

avrebbe certamente approfittato della sua partecipazione per avanzare ancora una volta querule richieste coloniali. Se Carlo Sforza, con gesto splendidamente anacronistico, poté apporre il suo sigillo gentilizio in calce al trattato, che venne firmato a Washington il 4 aprile 1949, il merito fu dei francesi. Volevano che l'area di competenza del patto comprendesse l'Algeria e sostennero l'Italia per essere certi che l'Alleanza avrebbe protetto anche il Mediterraneo occidentale.

Resta da chiedersi perché tra la primavera del 1948 e gli inizi dell'anno seguente il governo italiano abbia diametralmente rovesciato la sua posizione. Che la situazione si fosse aggravata e l'Europa fosse ormai divisa in due blocchi contrapposti, era chiaro da alcuni mesi. Se nel marzo e nell'aprile del 1948 ogni attenzione del governo italiano era concentrata sulle elezioni politiche, nelle settimane seguenti molti dovettero accorgersi che l'evoluzione delle vicende europee non lasciava spazio, dopo il colpo di Praga, al nazional-neutralismo dei mesi precedenti. Le prime salve della guerra fredda, l'asprezza della lotta elettorale, la presenza nella società italiana di una agguerrita «quinta colonna» comunista, la gravità della situazione economica e delle tensioni sociali, la vulnerabilità militare di un paese sconfitto: sommandosi l'uno all'altro questi fattori costrinsero De Gasperi e Sforza ad affrontare di petto il problema della collocazione internazionale dell'Italia. Un paese economicamente forte, moralmente unito e deciso a difendere la propria indipendenza, avrebbe potuto proclamarsi estraneo ai conflitti della guerra fredda. Così fecero in quegli anni la Svezia e la Svizzera. Ma l'Italia era debole, imbellè e insidiata da un partito che parteggiava apertamente per il nemico.

De Gasperi e Sforza ebbero il merito di comprendere che era finita ormai l'epoca dei patteggiamenti e delle tergiversazioni. L'Italia aveva un disperato bisogno di progresso economico e di sicurezza militare: due esigenze strettamente collegate perché il progresso – così si sperava – avrebbe diminuito al tempo stesso l'importanza

della quinta colonna comunista e la vulnerabilità del paese. Non basta. Era chiaro ormai che una sola potenza, gli Stati Uniti, avrebbe garantito all'Italia i mezzi finanziari, l'assistenza economica e la sicurezza militare che le erano necessari. Sino a qualche mese prima il piano Marshall e l'adesione a un patto militare potevano sembrare scelte distinte; ora, improvvisamente, apparivano a De Gasperi e a Sforza come aspetti complementari di una stessa scelta. L'Italia aveva bisogno di modernizzazione e sicurezza: gli Stati Uniti le avrebbero garantito l'una e l'altra.

Con una forzatura paradossale potrebbe quindi sostenersi che l'adesione al patto Atlantico, vale a dire la prima importante decisione militare del governo italiano dopo la sconfitta, fu dettata principalmente dal desiderio di evitare al paese, per quanto possibile, l'obbligo di una politica militare. Non firmammo il patto Atlantico per concorrere con altri paesi alla difesa comune, ma per sfuggire alla reponsabilità di un sforzo che la maggioranza delle forze politiche nazionali considerava inutile o inopportuno. Parlando della Nato De Gasperi sosteneva in quegli anni, a quanto si racconta, che l'organizzazione era stata creata per mantenere la pace, non per fare la guerra; e aggiungeva che alla spaventosa eventualità di una guerra era inutile pensare. Forse il ministro della Difesa che meno condivise il fatalismo di De Gasperi e dedicò maggiore attenzione alla modernizzazione delle forze armate italiane negli anni seguenti, fu Randolpho Pacciardi. Ma nemmeno lui poté impedire che la filosofia militare con cui il governo aderì all'Alleanza fosse fundamentalmente antimilitaristica e che tale restasse negli anni in cui il ministero di via XX Settembre, dopo la caduta del penultimo governo De Gasperi, passò via via nelle mani di Codacci Pisanelli, Taviani, Segni, Andreotti, Tremelloni, Gui, Tanassi, Restivo, ancora Tanassi, ancora Andreotti, Forlani, Lattanzio, Ruffini, Lagorio, Spadolini, Gaspari, Zanone, Martinazzoli e Rognoni. Di questi alcuni presero buone iniziative ma si scontrarono contro problemi finanziari e l'indifferenza dei colleghi di governo, altri si limitarono ad amministrare il patrimonio militare del paese con benevola trascuratezza, altri infine (è il

caso di Martinazzoli e Rognoni) giunsero al ministero della Difesa da correnti politiche che nutrivano verso le Forze armate una sorta di pregiudizio ideologico.

Commetteremmo un errore tuttavia se balzassimo alla conclusione che l'Italia fu sempre un alleato inutile e insignificante. Con l'adesione al patto nel 1952 di due paesi meridionali – Grecia e Turchia – e la crescente presenza sovietica nel mondo arabo dopo la fallita spedizione anglo-francese a Suez dell'ottobre 1956, il Mediterraneo divenne la più instabile fra le frontiere dell'Alleanza e l'Italia, di conseguenza, uno dei suoi maggiori avamposti. Ma il suo contributo alla Nato fu da allora prevalentemente «territoriale» e consistette nel recitare sino in fondo la parte che Mussolini aveva sbrigativamente assegnato alla penisola quando alcuni ammiragli gli proposero la costruzione di una portaerei. Inutile, rispose Mussolini, perché l'Italia è già, di per sé, una portaerei naturale. Alle vicende della guerra fredda negli anni successivi il paese partecipò quindi come se il suo territorio fosse per l'appunto la tolda di una grande nave, adagiata nel mezzo del Mediterraneo, su cui installare basi, depositi e stazioni radio per la flotta degli Stati Uniti nel Mediterraneo o postazioni missilistiche per sistemi di media gittata contro le regioni meridionali dell'Unione Sovietica.

È esemplare, a questo proposito, la vicenda dei Jupiter e dei Cruise. L'installazione dei primi risale al viaggio che Pella fece a Washington come ministro degli Esteri nel marzo del 1959 e quella dei secondi alla «doppia decisione» con cui l'Alleanza Atlantica reagì, nel dicembre 1979, allo spiegamento di nuovi missili sovietici – gli SS20 – durante gli anni precedenti. I primi furono ritirati dopo l'intesa con cui Kennedy e Chruščëv conclusero la crisi di Cuba nel 1961, e l'installazione dei secondi s'interruppe dopo l'accordo che Reagan e Gorbačëv firmarono a Washington nel dicembre 1987 per l'eliminazione dei missili intermedi. In ambedue i casi l'Italia, pur essendo «parte in causa», si limitò a prestare il proprio territorio agli alterni sviluppi d'un conflitto diplomatico in cui essa ebbe una parte marginale. Fu lo scudiero a cui si chiede di tenere pronta la spada nei momenti che precedono il duel-

lo e di rimetterla nell'elsa quando i contendenti decidono di rimandare lo scontro.

Questo non significa che dalla sua passiva politica militare l'Italia non abbia tratto qualche vantaggio. Se ne servì principalmente per allargare gli spazi della sua diplomazia verso gli Stati comunisti e i regimi nazionalisti nel mondo arabo. L'aspetto più sconcertante della politica internazionale italiana sino alla fine della guerra fredda è rappresentato dalla contraddizione fra l'ortodossia atlantica del suo comportamento «materiale» – le basi e i missili americani – e le sue ricorrenti manifestazioni di gollismo diplomatico nell'ambito dei rapporti est-ovest e nel Mediterraneo, da Gronchi a Fanfani, da Moro a Andreotti. Viene naturale concluderne che il governo, per molti anni, riuscì a scambiare fedeltà militare contro infedeltà diplomatica e fu tanto più libero di occhieggiare verso l'Urss e gli arabi quanto più dette prova di lealtà sul terreno che maggiormente interessava l'alleato maggiore. Poiché nessuno si aspettava che l'Italia desse un contributo significativo con le proprie forze armate alla difesa comune, l'importante era che la «portaerei» restasse a disposizione dell'Alleanza e fosse liberamente utilizzabile in caso di bisogno. Come fra il 1943 e il 1945, anche negli anni della guerra fredda e delle tensioni euro-arabe la maggiore attrazione dell'Italia agli occhi degli alleati fu sempre geopolitica e il maggiore incidente nei rapporti italo-americani si verificò sull'aeroporto di Sigonella nel 1985 quando il governo italiano pretese fare un uso nazionale del proprio territorio.

La condizione indispensabile d'una tale politica era la stabilità. Finché la guerra restò «fredda» l'Italia poté conciliare la sua fedeltà militare con la sua infedeltà diplomatica. I primi inconvenienti cominciarono a manifestarsi sul fianco sud dell'Alleanza con il crollo del regime modernizzatore dello scià a Teheran nel dicembre del 1979. La vittoria degli ayatollah ebbe una duplice conseguenza: dette un forte impulso a tutti i movimenti fondamentalisti del mondo arabo e segnò l'inizio di una sanguinosa partita per il dominio del

Golfo Persico. E poiché la rivoluzione iraniana coincidesse con l'intervento sovietico dell'Afghanistan, gli Stati Uniti e altri paesi occidentali si videro costretti a rivedere interamente la loro filosofia militare. Negli anni precedenti l'organizzazione, l'equipaggiamento e l'addestramento delle forze armate erano stati condizionati in gran parte dalla minaccia sovietica. Ora, in circostanze nuove, occorreva tener conto di nuove insidie e predisporre forze capaci d'intervenire rapidamente per salvaguardare la libertà dei traffici o tenere aperta la via del petrolio. Risalgono a questo periodo la costituzione di un nuovo comando americano per interventi in Africa e nel Medio Oriente – il Central Command –, le pressioni degli Stati Uniti sugli alleati della Nato per inserire le crisi «fuori area» fra le responsabilità dell'organizzazione, la creazione in alcuni paesi occidentali di «forze rapide di pronto intervento».

I fatti confermarono le preoccupazioni occidentali della fine degli anni settanta, e il decennio successivo registrò un crescendo di interventi militari «fuori aerea», dal Libano al mar Rosso e al Golfo Persico. L'Italia, dal canto suo, partecipò con circa duemila uomini a un contingente militare in Libano fra il 1982 e il 1984, inviò alcuni cacciamine per lo sminamento del mar Rosso nel 1985, dislocò una squadra navale nel Golfo per la protezione dei convogli fra il 1987 e il 1989. Nonostante i logoranti dibattiti di politica interna e la evidente riluttanza di alcuni membri del governo, parve che il paese si fosse reso conto dei mutamenti intervenuti sul fianco sud dell'Alleanza dopo gli avvenimenti iraniani del 1979 e fosse pronto a trarne, per il proprio impegno militare, le necessarie conseguenze.

Ma i tre interventi a cui abbiamo fatto cenno più sopra si svolsero in un clima di ambiguità politica e militare. Anziché riconoscere che le forze armate italiane venivano impiegate a difesa degli interessi occidentali ed erano esposte alla possibilità d'un scontro, si preferì mettere l'accento sul carattere pacifico e umanitario del loro impiego. Anziché trarre motivo dall'esperienza per accelerare quella riforma delle forze armate di cui si era periodicamente parlato negli

anni precedenti, l'Italia rimase, fra i maggiori paesi dell'Alleanza Atlantica, l'unico che non disponesse di una forza di pronto intervento. L'esercito italiano continuò ad essere quello che era stato negli anni precedenti: una forza di coscritti sommariamente addestrati in cui l'impegno finanziario era destinato a coprire, in gran parte, spese di personale.

L'equivoco pacifista e la intenzionale negligenza con cui il governo aveva trattato negli anni precedenti il problema delle forze armate divennero evidenti fra il 1990 e il 1991. Due avvenimenti – la fine della guerra fredda dopo il crollo del muro di Berlino e la guerra del Golfo dopo l'invasione irakena del Kuwait – dimostrarono che gli strumenti militari italiani erano inutili o inadeguati: inutili perché concepiti, nella migliore delle ipotesi, contro una minaccia ormai scomparsa, inadeguati perché nulla era stato fatto negli anni precedenti per modificarne il carattere e la struttura. Il dibattito che precedette e accompagnò l'invio di una squadriglia di Tornado nel Golfo trascurò quasi sempre alcuni fra gli aspetti più importanti del problema. Coloro che avrebbero desiderato una presenza più incisiva non si resero conto che le forze armate italiane non erano in grado di assicurarla; coloro che erano contrari alla partecipazione non si resero conto che l'Italia dava comunque al conflitto, con il proprio territorio, un rilevante contributo materiale. Ancora una volta l'Italia fornì agli alleati «logistica», non «forza», con un duplice risultato negativo: agli occhi dei nemici apparve responsabile della guerra quanto i paesi – Stati Uniti, Gran Bretagna, Francia – che formarono il nucleo occidentale del corpo di spedizione; agli occhi degli amici fece figura di alleato tiepido e incerto. Nella guerra del Golfo l'Italia non fu un alleato, ma più semplicemente un «territorio» di cui uno dei combattenti, in particolare, poté servirsi per meglio condurre le proprie operazioni.

L'evoluzione della situazione internazionale dopo il 1989 suggerisce alcune riflessioni. Con la fine della guerra fredda l'Italia ha perduto il ruolo politico-militare che essa ha avuto nell'ambito dell'Al-

leanza Atlantica. La sua importanza come paese di frontiera nella lotta contro il comunismo sovietico le imponeva molte servitù politiche, ma le assicurava un rapporto privilegiato con la potenza dominante del blocco occidentale. Il governo italiano non poteva accogliere i comunisti al governo, come cercò di fare Andreotti alla fine degli anni settanta quando si scontrò con il veto americano, ma poteva pur sempre contare sull'attenzione e sulla benevolenza dell'alleato maggiore. Essa aveva con l'America, in altre parole, lo stesso rapporto che aveva avuto sino al fascismo con l'Inghilterra. La potenza maggiore garantiva sicurezza alla potenza minore, ma questa poteva pur sempre sfruttare la propria importanza geopolitica per concedersi qualche margine di libertà: i «giri di waltzer» dell'Italia liberale, il «microgollismo» dell'Italia repubblicana. È lecito chiedersi che cosa accadrà domani, quando l'Italia avrà perduto gran parte della sua importanza politica e gli Stati Uniti, dal canto loro, saranno principalmente preoccupati da problemi di politica interna. Certo l'Italia continuerà ad essere «territorio», come durante la guerra del Golfo, ma in condizioni che accentueranno la sua marginalità.

Contrariamente alle frettolose conclusioni del 1989 la fine della guerra fredda e il ritorno della geopolitica hanno restituito alle armi il loro ruolo tradizionale. Faranno politica estera nei prossimi anni soltanto gli Stati che avranno mezzi militari corrispondenti alle loro responsabilità e ambizioni. Un avvenimento in particolare – la guerra del Golfo – ha costretto il governo ad affrontare il problema delle forze armate e a presentare in parlamento un nuovo «modello di difesa». Sfortunatamente questa tardiva consapevolezza di un problema che tutti i governi italiani avevano sinora eluso coincide con una delle più gravi crisi finanziarie che il paese abbia attraversato dopo la sua Unità. Trascurato nella seconda metà degli anni ottanta, quando il governo aveva i mezzi per affrontarlo e risolverlo, il problema diventa indilazionabile nel momento in cui il paese è assillato da altre priorità. Non è tutto. Se il nuovo modello di difesa sarà approvato e corrisponderà alle nuove esigenze della situazione internazionale soprattutto nel Mediterraneo, l'Italia disporrà final-

mente d'uno strumento indispensabile per la propria politica estera. Resta da vedere, tuttavia, se di questo strumento essa sappia e voglia servirsi per proteggere i propri interessi e quelli della comunità occidentale a cui appartiene. Resta da vedere, in altre parole, se essa sappia rinunciare all'ecumenismo pacifista che ha segnato la sua diplomazia negli ultimi quarant'anni, e se il suo governo possa sottrarre la politica estera agli estenuanti condizionamenti della democrazia assembleare. L'Italia affronta la crisi del bipolarismo, infatti, in un momento di crisi politica e costituzionale. Mentre altri paesi debbono adattare la loro politica estera e i loro strumenti militari alle nuove circostanze internazionali, essa deve rimettere a posto i conti dello Stato e soprattutto modificare radicalmente il proprio regime politico: due condizioni indispensabili perché uno Stato possa agire con efficacia sulla scena internazionale. Qualcuno osserverà forse che l'Unione Europea la toglierà d'imbarazzo e stenderà un velo pietoso sulla crisi della politica estera italiana. Ma per molti anni ancora – lo dimostrano le vicende jugoslave – la politica estera dell'Europa unita sarà pur sempre la somma delle volontà e delle aspirazioni dei paesi membri della Comunità. E l'Italia, dopo la fine del bipolarismo, potrebbe vedersi costretta, per difetto di politica estera, ad accettare e sottoscrivere le volontà e aspirazioni dei suoi partner maggiori.

CRISI DEL BIPOLARISMO: REAZIONI DEGLI STATI UNITI

di John L. Harper

Negli ultimi cinque anni una serie di avvenimenti ha profondamente sconvolto il contesto in cui opera la politica estera e di sicurezza americana, provocando un dibattito ampio ed ancora aperto sul ruolo degli Stati Uniti nel mondo. Questi avvenimenti includono – l'elenco non è esauriente – il trattato INF del 1987, il crollo dell'impero sovietico nell'Europa dell'Est nel 1989, la riunificazione della Germania e il trattato CFE del 1990, la guerra del golfo, il trattato START e la fine della stessa URSS nel 1991, la crisi jugoslava e l'accordo Bush-El'cin per una riduzione ulteriore degli armamenti strategici del 1992. Né bisogna dimenticare l'impatto della recessione economica, dei gravi moti di Los Angeles, e infine dell'aspra campagna per le elezioni presidenziali. Se la questione fondamentale per gli Stati Uniti in questo periodo di transizione è: «Come approfittare della scomparsa del nostro nemico storico?» – credo che si possano identificare almeno tre tendenze nell'opinione pubblica e d'*élite* americana: una in favore di un nuovo ordine mondiale (nom) basato sulla cooperazione multilaterale; una in favore del consolidamento di un'incontrastata superiorità politico-militare americana; una in favore di un trasferimento delle risorse finanziarie e delle energie politiche verso la soluzione dei problemi interni che minacciano la vitalità economica e la stabilità sociale del paese. Prima intendiamo esaminare la sostanza di queste tre tendenze; dopodiché analizzeremo il probabile peso di ognuna nella politica americana del futuro.

Un Nuovo Ordine Mondiale

Un nuovo ordine mondiale basato sulla collaborazione interna-

zionale è un vecchio sogno americano. Nella cultura diplomatica americana di questo secolo ci sono state due versioni, quella radicale di Wilson che prevedeva un'organizzazione internazionale – la Società delle Nazioni – che col tempo avrebbe acquistato poteri sempre più forti rispetto agli stati-membri sovrani per diventare finalmente un vero governo mondiale; e quella moderata di Theodore e Franklin Roosevelt in cui un concerto di grande potenze avrebbe fronteggiato i Kaiser Wilhelm ed i Saddam Hussein del mondo usando la copertura di un'entità come il consiglio di sicurezza dell'ONU. (Theodore Roosevelt parlava di un *posse comitatus* dei paesi civili; FDR, di Quattro Poliziotti – USA, URSS, Cina, Gran Bretagna.) Entrambe le versioni sono presenti nel dibattito americano attuale.

Il nuovo dinamismo dell'ONU alla fine degli anni ottanta (ruolo svolto nel facilitare la fine delle guerre Iran-Iraq, in Afghanistan, in Cambogia e quello durante la crisi del Golfo) ha ripristinato l'immagine di un'organizzazione che dieci anni fa era considerata da molti americani come sprecona, inutile ed anti-occidentale. Nel 1991, un sondaggio ha rivelato che per l'80% degli Americani l'ONU dovrebbe assumere l'iniziativa in caso di aggressione; secondo un altro sondaggio, due terzi del pubblico americano approva l'ONU – il livello più alto registrato dopo il 1953 (Gergen, 1991-92). Un terzo sondaggio nel 1992 indica che il 55% del pubblico americano preferirebbe utilizzare le forze armate dell'ONU anche in conflitti dove sono in gioco gli interessi vitali americani («International Herald Tribune» – IHT – 12 maggio 1992). Alla luce delle crisi del Kurdistan, della Somalia e della Bosnia, importanti commentatori e politici americani caldeggiavano il rafforzamento dell'ONU come strumento autonomo di *peacekeeping* e se necessario anche di *peacemaking*. A questi scopi sarebbe attivata la Commissione Militare prevista dall'art. 47 della Carta e sarebbero create forze armate permanenti (Hoffmann, 1992; Leach, 1991-92; Nye, 1992; Rosenfeld, 1992; Gelb, 1992; Hoagland, 1992). Essi considerano deplorabile il fatto che gli Stati Uniti devono ancora \$ 555 milioni all'ONU in pagamenti annui

(annual dues) e \$ 112 milioni per operazioni di *peacekeeping* già svolte. Questa scuola di pensiero rifiuta esplicitamente l'idea tradizionale della sovranità che garantisce la non ingerenza negli affari interni degli Stati membri della comunità mondiale. Le forze permanenti dell'ONU, ed altre in dotazione temporanea secondo l'art. 43, dovrebbero essere spiegate in zone calde del mondo per prevenire conflitti, ed anche per isolare e se necessario colpire uno Stato il cui comportamento esterno oppure interno (per esempio il massacro di un particolare gruppo etnico o lo sviluppo di programmi militari destabilizzanti) minacciasse la pace regionale o globale. La stessa amministrazione Bush ha chiesto al Congresso \$ 700 milioni in fondi nuovi per finanziare operazioni di *peacekeeping* dell'ONU per il periodo 1992-94. L'atteggiamento dell'amministrazione nei confronti dell'ONU è cambiato radicalmente rispetto ai tempi (1983-84) in cui un rappresentante del governo di Washington poteva invitare i suoi colleghi a fare le valigie e ad andarsene da New York (Bush, 1992).

È anche vero che l'amministrazione Bush è intervenuta nella crisi curda (Operazione PROVIDE COMFORT) ed ha lentamente adottato un atteggiamento interventista verso la ex-Jugoslavia più per rispondere alla pressione dell'opinione pubblica americana ed internazionale che per perseguire un disegno fatto a tavolino. L'idea del nome promossa da Washington dopo il 1987 non è stata quella di potenziare l'ONU come strumento in grado di agire autonomamente negli affari interni degli Stati sovrani e di trasformarsi piano piano in governo mondiale. L'idea di Washington è stata piuttosto quella di un nuovo concerto delle grandi potenze, ognuna delle quali con proprie responsabilità regionali. (Pare che l'espressione «*new world order*» fosse usata per la prima volta dall'assistente per la sicurezza nazionale, Scowcroft, immediatamente dopo l'invasione del Kuwait nel agosto del 1990, ma già prima si parlava di «*cooperative international regimes*» e di un «*new international order*»). (Shultz, 28 ottobre 1988; Baker, 14 aprile, 1989). Secondo questa versione del nome, l'ONU, specificamente il consiglio di sicurezza, serve per creare consenso attorno all'idea di interventi di vario tipo contro chi minaccia

gli interessi delle grandi potenze e per mobilitare le risorse per porre fine a conflitti che possono minacciare la stabilità generale. Come nel passato, un tale concerto regge, secondo un noto politologo, su tre principi di fondo: la partecipazione di tutte le potenze, un fondamentale accordo ideologico tra di loro, la rinuncia alla guerra e all'espansione territoriale (Rosencrance, 1991-92). Nel suo discorso più esplicito sul nom, Bush ha detto che «nessuna nazione industrializzata può essere considerata membro della comunità globale se non si assume le proprie responsabilità per la pace e la sicurezza» (Bush, 12 aprile 1991). Sia per Franklin Roosevelt che per l'amministrazione Bush, la divisione dei compiti dovrebbe seguire una logica storica e geografica – secondo la quale, per esempio, la responsabilità principale nei confronti della Jugoslavia è dell'Europa e non degli Stati Uniti. È ovvio che si tratterebbe di un nom fondamentalmente conservatore: il consenso ideologico che lo rende proponibile si basa sulla vittoria universale – naturalmente ancora da consolidarsi – del modello capitalistico e democratico occidentale. La rinuncia all'aggressione implica la difesa dello *status quo* politico-territoriale nel mondo, anche se è prevista un'intensa competizione economica fra gli stati-membri del concerto (Stati Uniti, Comunità Europea, Russia, Giappone, Cina). Secondo il concetto presentato dall'amministrazione Bush, gli Stati Uniti devono rimanere un paese promotore di iniziative internazionali, il *primus inter pares*, ma non l'egemone unico o «poliziotto mondiale». Il nom, nella sua versione «concerto», presuppone un mondo fondamentalmente pluralista: gli Stati Uniti cercherebbero non una *Pax Americana* ma «una *Pax Universalis* costruita sulle responsabilità e le aspirazioni condivise dai paesi avanzati». (Bush, 23 settembre, 1991).

In realtà, l'asse portante – e condizione *sine qua non* – di uno stabile nom del genere è il nuovo rapporto tra Washington e Mosca che ha permesso la risoluzione di una serie di conflitti regionali (Afghanistan, Nicaragua, Angola, ecc.) e di accordi sul disarmo difficilmente immaginabili dieci anni fa. Va ricordato che l'idea della Russia come partner geopolitico (ed economico) naturale nei con-

fronti della Germania e del Giappone è un altro vecchio sogno americano: un sogno che durante gli anni trenta e la seconda guerra mondiale era condiviso non solo dai *liberals*, ma da moderati come Henry Stimson e Walter Lippmann e da innumerevoli uomini d'affari. (La popolarità dell'idea cresceva, naturalmente, man mano che crescevano la potenza tedesca e quella giapponese, e viceversa.) Dopo aver preso, all'inizio del suo mandato, la decisione fondamentale di rifiutare gli accordi (proposti da Kissinger e altri) con l'URSS che avrebbero solo «Finlandizzato» l'Europa dell'Est, per cercare invece la fine definitiva del «sistema di Yalta», l'amministrazione ha scommesso tutto sul successo delle riforme interne di Gorbacev e di El'cin. Durante e dopo la Guerra del Golfo, Baker ha dedicato le sue energie alla graduale cooptazione di Mosca nella comunità mondiale (Baker, 19 ottobre, 1990). Parlando delle misure multilaterali decise dopo il crollo dell'URSS per risanare la disastrosa economia russa (\$ 24 miliardi in aiuti dai paesi occidentali) il segretario di Stato ha detto: «In particolare, abbiamo cercato di perseguire insieme con la Russia una nuova visione... una Russia che potrebbe diventare un partner strategico dell'America... lavorando con noi per promuovere la pace e la democrazia nell'Eurasia» (Baker, 21 aprile 1992). Quest'ambizione è stata una – certamente non l'unica – delle ragioni della relativa prudenza di Washington nei confronti della Serbia, alleata storica di Mosca, fin dallo scoppio della crisi jugoslava nell'estate del 1991 (Baker, 21 giugno, 1991).

Un Mondo Unipolare

Con la fine del mondo bipolare, quello che viene definito «la fine della storia» – oppure l'insuperabilità storica del modello politico-economico occidentale – è stato un tema caro ai settori più ideologizzati (sia Democratici che Repubblicani) dell'intelligencja americana che hanno dato il loro appoggio alla politica estera – e soprattutto a quella dinamica iniziale – di Ronald Reagan (Fukuyama, 1992). Troviamo il loro tipo di ragionamento in un discorso del

segretario di stato Shultz: «Le *élites* sia dell'Est che dell'Ovest riconoscono che la potenza economica avanzata deriva da un alto livello di istruzione, un'apertura al mondo esterno, una distribuzione razionale del potere di decisione, l'enfasi sull'iniziativa individuale, il decentramento dell'autorità politica, una più grande libertà d'informazione e di associazione... In tutto il mondo vediamo un potente impulso verso i valori e le istituzioni democratici» (Shultz, 4 dicembre 1987). Secondo questa scuola di pensiero, nel mondo del 2000 la vera potenza economica (e quindi politica e militare) si potrà generare solo nelle condizioni descritte da Shultz. Da questo fatto deriverebbe sia l'insuperabilità del modello occidentale sia un enorme vantaggio di partenza per la società più aperta di tutte le altre – quella americana – che può ragionevolmente prospettare l'universalizzazione del suo sistema. Va quasi senza dirlo che questo *trend* andrebbe attivamente rafforzato ovunque possibile dalla politica estera americana. Un alto tema caro ai fautori di questa linea (per la verità è un'idea diffusa sia a destra che a sinistra negli Stati Uniti) è che i governi democratici non userebbero la forza contro altri governi democratici, e quindi un mondo completamente democratico sarebbe un mondo senza guerre.

Certi commentatori si distinguono per la determinazione con cui vorrebbero accelerare questo presunto processo storico e/o perseguire la visione di un mondo ripulito a immagine e somiglianza degli Stati Uniti e liberato da qualsiasi sfidante proveniente dal mondo non-occidentale del tipo Gheddafi o Saddam Hussein. Già nel 1985, Irving Kristol (uno dei fondatori del movimento neo-conservatore) bollava sia l'ONU sia l'Alleanza Atlantica come «ostacoli effettivi all'azione americana» nella lotta contro l'URSS ed in favore del capitalismo e della democrazia. «Un'epoca di politica estera americana – l'epoca del liberalismo internazionalista – sta finendo» (Kristol, 1985). Dopo la guerra del Golfo, lo scrittore Charles Krauthammer ha proclamato «il momento unipolare» (Krauthammer, 1990-91). Più recentemente ha denunciato «il mito del multilateralismo» (Krauthammer, 1992). Per Krauthammer la guerra era solo un

esempio di «pseudo-multilateralismo», e sarebbe sciocco e pericoloso pensare che l'America non abbia agito essenzialmente da sola nel Golfo, come dovrà fare in situazioni analoghe nel futuro. Krauthammer disprezza sia la volontà politica e la capacità di azione autonoma degli alleati (per lui inesistente) sia il nome nella versione conservatrice e multilaterale proposta da Bush. Per quest'ultimo, «L'ordine è la parola chiave, la stabilità è l'obiettivo, la sovranità il principio più sacro». Per Krauthammer, invece, l'unica politica estera che potrà conservare l'appoggio del popolo americano ed assicurare la sicurezza nazionale in un'ambiente post-guerra fredda pieno di insidie è una politica ben più audace e spregiudicata, basata sull'intervento militare unilaterale e sull'esportazione dei valori americani: l'auto-determinazione, la libertà, i diritti umani, e «la rivoluzione democratica» di Reagan (Krauthammer, 1992).

Ha fatto molto discutere un documento interno del Pentagono (intitolato *Defense Planning Guidance*) rilasciato anonimamente al «New York Times» nel marzo, 1992. Preparato dal sottosegretario alla difesa per la programmazione politica, Paul D. Wolfowitz (un civile), il documento servirebbe a giustificare il modello di difesa dell'amministrazione Bush e indubbiamente riflette una certa tendenza «unipolarista» all'interno del Dipartimento della Difesa (Tyler, 1992). Guardiamo prima il nuovo modello di difesa – la cui realizzazione peraltro è stata solo temporaneamente interrotta dalla guerra del Golfo – per poi tornare al discorso di Wolfowitz.

Il vero dibattito sulla struttura e sul ruolo delle forze armate americane è iniziato nel 1990, qualche mese dopo la caduta del muro di Berlino, quando il senatore democratico (e noto esperto in questioni di difesa) Sam Nunn ha criticato l'amministrazione per non essersi adeguata alla riduzione del pericolo sovietico (Nunn, 1990). L'amministrazione ha risposto nell'agosto del 1990 con un piano per ridurre del 25% il personale delle forze armate rispetto alla fine degli anni ottanta, da realizzarsi entro il 1997. Secondo il Pentagono questo piano permetterà una riduzione delle spese per la difesa del 37%

nell'arco di tempo tra il 1985 e il 1997. Se nel 1987-88 la difesa prendeva il 27% del bilancio federale, nel 1997 prenderà solo il 16%. Nello stesso anno il bilancio del Pentagono dovrebbe assorbire solo il 3,4% (nel 1986 era il 6,5%) del prodotto interno lordo, il livello più basso dal 1941. I tagli ora in corso (l'esercito: da 18 a 12 divisioni, o 536.000 unità; l'aeronautica: da 36 a 26 squadriglie di caccia, e da 260 a 181 bombardieri pesanti; marina: da 547 a 451 navi; forze strategiche: tagli secondo il trattato Start ed ulteriori riduzioni entro il 2003 secondo l'accordo Bush-El'sin del 1992) lasceranno una così detta *base force* (forza base) di 1.6 milioni di persone. Questa forza sarà composta di quattro componenti: *Strategic Forces* (comprenderanno una triade ridotta di missili basati a terra, su sottomarini, e bombardieri a lungo raggio; e che prevede al posto del vecchio SDI un sistema anti-missile *GPALS*, «Protezione globale contro attacchi limitati», per gli Stati Uniti, le forze americane all'estero, e gli alleati); *Atlantic Forces* (spiegate nell'Europa, nel Medio Oriente e nel Sud-Ovest dell'Asia; comprende un corpo d'armata «pesante» di due divisioni in Germania); *Pacific Forces* (Corea, Giappone, Asia del Sud-Est), e *Contingency Forces* (5 divisioni basate negli Stati Uniti per interventi rapidi in qualsiasi punto). La logica di questi cambiamenti è chiaramente quella di uno snellimento equilibrato (forze europee dimezzate; forze asiatiche ridotte di 25.000 unità, 700 basi chiuse o restituite ai paesi-ospiti in tutto il mondo). Non si tratta di una ritirata geografica selettiva, o della scelta fondamentale, proposta da alcuni esperti, di favorire la potenza aerea e navale nel mondo post-Armata Rossa e di ridurre drasticamente le forze terrestri (Cohen, 1990). Secondo il Pentagono la nuova forza dovrebbe soddisfare le esigenze di una nuova *Regional Defense Strategy* (strategia di difesa regionale) composta da quattro elementi: la deterrenza nucleare a livelli più bassi insieme col *GPALS*; la *Forward presence* (la semplice presenza avanzata di forze americane invece della difesa avanzata secondo il vecchio concetto NATO), *Crisis response* (capacità di rispondere rapidamente utilizzando equipaggiamenti già presenti, o *prepositioned*, nel Medio Oriente ed altrove, e *sea-lift* ed *air-lift* dagli Stati Uniti), e *Reconstitution* (capacità di ricostituire una forza

capace di condurre una guerra generale globale; presume fra l'altro un continuo sviluppo delle nuove tecnologie militari, «*stealth*», munizioni «intelligenti», l'utilizzo dello spazio per scopi militari, ecc.) (Cheney, 1992; Snider and Grant, 1992).

L'analisi di Wolfowitz elenca una serie di situazioni in cui gli Stati Uniti dovranno poter agire militarmente, se sarà necessario, in futuro: per fronteggiare «atti irrazionali» di Cuba o della Corea del Nord; per prevenire lo sviluppo o l'uso di armi nucleari o chimiche da parte di nazioni come l'Iraq, il Pakistan, o la Corea del Nord; per garantire la sicurezza dell'Europa – Est e Ovest – nei confronti di una Russia irredentista ed armata con armi nucleari. In netto contrasto con Krauthammer, sia Wolfowitz che il rapporto pubblico del segretario della Difesa per il 1991 sottolineano l'importanza politico-logistico-militare delle alleanze formali degli Stati Uniti (NATO; USA-Australia-Nuova Zelanda; USA-Giappone; USA-Corea del Sud; USA-Filippine; USA-Tailandia; il Trattato Inter-Americano) e degli accordi di cooperazione e di accesso (USA-Arabia Saudita; USA-Singapore; USA-Kenia, ecc.): «In un mondo dinamico e incerto continueremo a dipendere dalle alleanze forti e da intese (*arrangements*) per la sicurezza collettiva» (Cheney, 1992). Va anche sottolineato che non c'è traccia nell'analisi del Pentagono del fervore ideologico o del desiderio di consolidare «la rivoluzione democratica», che animano l'interventismo-unilateralismo di Krauthammer. «L'unipolarismo» di certi pianificatori nel Pentagono è di stampo molto più conservatore e «realista». Consiste – almeno nel rapporto in questione – essenzialmente di due elementi: non prende in seria considerazione il ruolo dell'ONU; pone l'obiettivo esplicito di prevenire l'emergere di nuove superpotenze militari. Il rapporto afferma «che l'ordine mondiale è sostenuto in ultima analisi dagli Stati Uniti», e sostiene che «gli Stati Uniti dovrebbero essere nella posizione di agire indipendentemente quando l'azione collettiva non può essere orchestrata...». Uno degli scopi di fondo della *Regional Defense Strategy* americana sarebbe di «convincere i concorrenti potenziali che non hanno bisogno di cercare un ruolo più grande o di perseguire una politica (*posture*) più

aggressiva per proteggere i propri interessi legittimi». In particolare, secondo questo ragionamento, l'Europa e l'Asia rimarranno zone più stabili e tranquille se il Giappone e la Germania (come anche la Corea del Sud) rimarranno sotto l'ombrello nucleare americano invece di diventare potenze nucleari (Wolfowitz, citato da Tyler, 1992).

Le questioni del rapporto tra gli Stati Uniti e il mercato unico europeo e quella degli Stati Uniti ed una «identità europea di difesa» indicano inoltre che i recenti dirigenti della politica estera americana sono stati fondamentalmente ambivalenti nei confronti del progetto di una unione europea che abbia delle ambizioni serie nel campo della politica estera e di sicurezza. Il completamento del mercato unico è stato incoraggiato dal governo americano a livello retorico, ma accompagnato da una intensa campagna diplomatica USA con lo scopo di eliminare qualsiasi discriminazione verso gli Stati Uniti (l'elaborazione della parallela North American Free Trade Area va vista anche in questa prospettiva) e di stabilire nuovi legami politici con Bruxelles che permetterebbero a Washington di condizionare la futura politica comunitaria (Bush, 21 maggio, 1989; State Department, 23 novembre, 1990). Da un lato, Washington ha visto di buon occhio lo sforzo (soprattutto finanziario) collettivo europeo per aiutare le nuove democrazie dell'Est; dall'altro, di fronte a quella che Washington ha considerato una reazione europea (in particolare tedesca) troppo debole alla crisi del Golfo, gli osservatori americani si sono chiesti con quale coerenza, prontezza ed efficacia un cosiddetto pilastro europeo (composto dei governi della CE che fanno parte della NATO) potrebbe far fronte ad una futura crisi del genere. Pur accettando una «identità europea di difesa», l'amministrazione Bush ha insistito sulla centralità dell'Alleanza Atlantica nel garantire il nuovo ordine europeo, ed ha rifiutato senza mezzi termini l'idea di un pilastro unico (o *caucus*) europeo dentro o fuori della NATO. Washington ha visto come fumo negli occhi qualsiasi entità (per esempio il recente l'Euro-corpo franco-tedesco) che potrebbe compromettere il comando integrato della NATO e/o offrire una scusa a

certi politici negli Stati Uniti per chiedere un ritiro totale americano dal continente (Harper, 1992). La Dichiarazione di Roma sulla Pace e la Cooperazione dei paesi NATO, adottato un mese prima della firma del Trattato di Maastricht, riflette la posizione americana: «L'Alleanza è il *forum* essenziale per la consultazione fra i suoi membri e il luogo per accordi riguardanti la sicurezza e gli impegni di difesa degli Alleati secondo il Trattato di Washington» (NATO, 8 novembre, 1991).

Nel suo discorso di addio, l'ambasciatore americano (fino all'estate 1992) alla NATO, William H. Taft IV ha espresso l'opinione che il progresso europeo verso l'unione si potrà sostenere solo nel quadro di un'Alleanza Atlantica (un'idea che risale all'esperienza pratica di Dean Acheson 40 anni fa) che fornisca la necessaria prospettiva continentale e generi un consenso politico tra gli stati membri. Taft avverte che cominciare a prepararsi (militarmente) per il giorno in cui gli americani se ne andranno definitivamente (l'approccio francese) potrebbe aver l'effetto di «accelerare l'arrivo del giorno maledetto». Sarebbe meglio accettare l'America come «un normale paese europeo» nella gestione della sicurezza del continente» (Taft, 21 maggio 1992). Dietro questo consiglio sta la classica paura americana che gli europei, lasciati al loro destino, perderebbero quel minimo di coesione politica che hanno potuto realizzare sotto l'egemonia americana e riprenderebbero le loro vecchie liti intestine. Con o senza l'Unione Sovietica, l'America dovrà essere presente militarmente e attiva politicamente come protettore e pacificatore (*pacifier*) dell'Europa.

Bisognerebbe aggiungere che esiste in certi ambienti una diffidenza di natura esattamente opposta. Ha affermato a questo proposito un importante politologo: «L'unità politica della comunità europea, se ciò dovesse realizzarsi, creerebbe anche una entità straordinariamente potente che non potrebbe non essere percepita come un'importante minaccia (*major threat*) agli interessi americani». Gli Stati Uniti quindi dovrebbero promuovere «l'evoluzione della CE verso una entità meno compatta (*looser*) e puramente economica

con una appartenenza più ampia (*broader membership*), invece di una entità politica più stretta dotata di una politica estera integrata (Huntington, 1991). Sia per chi teme le conseguenze per l'Europa e il mondo di un clamoroso naufragio del progetto di unione europea, sia per chi teme le conseguenze di un suo successo completo (in alcuni casi si tratta delle stesse persone), la leadership americana in Europa, esercitata attraverso la NATO, rimane essenziale.

Come Home, America

L'isolazionismo storico americano è un fenomeno sia di destra che di sinistra che ha sempre avuto come obiettivo fondamentale il non coinvolgimento politico nelle vicende del Vecchio Mondo, e la scelta di un destino di sviluppo interno e/o verso il Pacifico e l'America Latina. Il classico isolazionismo di destra conteneva elementi di populismo qualunquista, di xenofobia, e di odio per i dirigenti *liberal* e filo-inglesi che esaltavano una missione europea; era animato anche dalla preoccupazione che una politica estera assistenzialista ed iper-militarizzata sarebbe costata cara al contribuente americano, e da scetticismo verso l'utopismo e le ambizioni mondiali dei dirigenti internazionalisti. Questo tipo di discorso – praticamente scomparso quando gli isolazionisti di destra erano cooptati nella politica globale anti-comunista – è riapparso alla fine della guerra fredda, ed è stato portato avanti durante la campagna elettorale del 1992 da Patrick Buchanan, l'ex-assistente di Nixon e di Reagan che ha sfidato Bush per la *nomination* repubblicana. Buchanan ha condannato sia il nom multilaterale di Bush sia quelli unilateralisti di Krauthammer, e ha chiesto il ritiro totale americano dall'Europa e dalla Corea, e la fine dell'alleanza USA-Giappone. È ora, dice, che il paese «accantoni la tentazione all'impero... e ponga per prima l'America» (*put America first*), vecchio *slogan* di chi si opponeva all'entrata in guerra nel 1940-41 (Buchanan, 22 aprile, 1992). Buchanan rimane un personaggio marginale (si è ritirato dalla campagna prima della *convention* in odore di razzismo e di antise-

mitismo), ma la popolarità del suo richiamo ad una politica estera più nazionalista e allo stesso tempo più modesta, libera da impegni vincolanti e quindi storicamente «normale», potrebbe aumentare nel partito repubblicano come conseguenza della sconfitta del candidato internazionalista per eccellenza, Bush. Il candidato indipendente Ross Perot, pur non facilmente identificabile secondo categorie politiche tradizionali, ha insistito che l'Europa pagasse tutti i costi della difesa del continente.

Il classico isolazionismo di sinistra ha sempre rifiutato il riarmo e la guerra – che favorirebbero solo i grandi gruppi economici e la crescita di uno Stato onnipotente e dittatoriale – come strumenti di politica estera, preferendo alla vocazione «imperiale» dell'America il perfezionamento della democrazia, la riforma sociale, e il miglioramento della vita materiale e morale a casa. L'ultima onda di isolazionismo di sinistra si è spenta con la fine della guerra del Vietnam. Non può sorprendere che sia riapparso con la fine della guerra fredda e dopo un decennio che ha visto un vistoso deterioramento dei servizi sociali e delle condizioni di vita delle classi più povere, un aumento spettacolare del debito nazionale e del *deficit* federale (\$352 miliardi nel 1993) e commerciale (in particolare quello bilaterale col Giappone), e una sempre più diffusa preoccupazione per la salute economica e sociale del paese. (In un sondaggio del 1989, il 47% degli interrogati pensavano che gli Stati Uniti sarebbero stati la potenza numero uno del mondo nel prossimo secolo; il 38% individuavano il Giappone. Nell'Ottobre 1991, il 25% hanno risposto gli Stati Uniti e il 58% il Giappone.) (Gergen, 1991-92). Due candidati per la *nomination* democratica nel 1992 hanno offerto un messaggio apertamente isolazionista e protezionista. Il Senatore Harkin (dello Iowa) ha scelto come slogan «*Come Home, America*» («Torna a casa, America»); l'ex governatore della California Brown ha annunciato che avrebbe provveduto a ogni contadino, piccolo imprenditore e famiglia americana prima di dare «un centesimo di aiuto all'estero». Nel 1991, in Pennsylvania, un candidato democratico progressista per il senato federale ha sconfitto il suo rivale repubblicano – un

personaggio molto più noto e potente – richiamando l'attenzione pubblica sul fatto che milioni di cittadini sono privi di alcun tipo di assistenza sanitaria (Ornstein, 1992).

L'isolazionismo popolare di sinistra (e fino ad un certo punto anche quello di destra) riprende i temi del dibattito che si è svolto alla fine degli anni ottanta tra diversi gruppi di intellettuali sul presunto declino storico degli Stati Uniti. Per i cosiddetti «declinisti», c'è stato un legame causale tra la relativa debolezza dell'industria civile americana e l'attuale crisi finanziaria dello Stato, da un lato, e gli eccessivi livelli di spesa militare necessari per difendere l'Europa e perseguire una politica «imperiale» globale, dall'altro (Kennedy, 1987; Calleo, 1987). Non solo i dirigenti reaganiani come Weinberger, ma anche i *liberals* internazionalisti hanno replicato indignati che il declinismo era una tesi tanto pericolosa quanto sbagliata (perché era un invito a ritirarsi dal mondo), e che l'America rimarrà il paese dotato come nessun altro non solo di potere economico e militare tradizionale, ma anche del cosiddetto *soft power* che deriverebbe dal suo messaggio culturale vincente (Nye, 1990). Il momento della rivincita degli anti-declinisti era, o meglio sembrava essere, la vittoria della Guerra del Golfo. Ciò che ha colpito dopo l'inizio della recente recessione economica (che ha coinciso alla metà del 1991 con la fine dell'euforia post-bellica e l'inizio del declino della popolarità di Bush), è il numero di economisti e politologi vicini al partito democratico (Robert Kuttner, Robert Reich, Lester Thurow, Felix Rohatyn) che, pur non condividendo necessariamente la tesi declinista originale, hanno insistito che una specie di *perestrojka* americana non era più rinviabile e sarebbe stato il compito principale del nuovo presidente. A questo gruppo appartiene Huntington, uno dei critici più aspri del declinismo (Huntington, 1988-89), che ha scritto nel 1992: «Per rimanere all'estero l'America deve tornare a casa. E deve tornare a casa non per indulgere su se stessa o per isolarsi, ma per rinnovarsi» (Huntington, 1992). Il gruppo includerebbe anche il direttore della rivista «Foreign Affairs» – portavoce dell' internazionalismo americano dagli anni venti – che ha scritto: «Quello che dispe-

ratamente occorre è una svolta psicologica verso l'interno (*a psychological turn inward*). Hyland ha rivolto le sue parole a chi ha ancora paura di abbandonare l'egemonia americana nei confronti dei paesi «perdenti» della seconda guerra mondiale: «Anche se sarà difficile, dobbiamo imparare a fidarci dei tedeschi e dei giapponesi. Quella fiducia sarà evidente se ritireremo le nostre forze, lasciando dietro soltanto una struttura essenziale per uno spiegamento di emergenza» (Hyland, 20 maggio, 1991). Un altro autorevole democratico ha recentemente scritto che gli Stati Uniti dovrebbero accettare una forte entità europea di difesa che colleghi l'UEO con la CE e che dovrebbero dedicare più risorse ai problemi interni (Brzezinski, 1991).

L'idea che nel dopo-guerra fredda il potere economico e finanziario avrà sempre più peso nella competizione tra le nazioni e che l'America corre il serio rischio di essere superata dal Giappone e/o dalla CE si è diffusa tra gli intellettuali internazionalisti, così come quasi tutti tra la popolazione generale si sono convinti che Bush avesse favorito la politica estera a scapito della salute socio-economica del paese. (Infatti l'amministrazione ha deliberatamente deciso di scommettere sull'«effetto Golfo» trascurando la situazione interna fino alla fine del 1991.) Va quasi senza dirlo che chi non ha il potere economico avanzato non avrà neanche il vero potere militare. Attualmente la varietà del sentimento «isolazionista» che pesa di più – appunto perchè diffuso anche tra settori dell'opinione popolare e d'élite che rimangono internazionalisti nel cuore – è quello che ritiene necessario un *turning inward* almeno temporaneo per poter sostenere un ruolo dinamico nel futuro. I dati forniti da questi osservatori sono tutt'altro che confortanti. Sia la classe politica americana sia i dirigenti economici privati hanno dimostrato negli anni ottanta una clamorosa incapacità di investire nel futuro del paese, favorendo i profitti ed il consumo immediati finanziati tramite un debito che adesso agisce come freno nei confronti di un nuovo ciclo di espansione e di nuovi progetti di investimento. Il debito nazionale si è quasi triplicato dal 1981; nella graduatoria delle spese annuali del

governo federale l'interesse sul debito è quasi uguale al bilancio della difesa. La Guerra del Golfo fu finanziata quasi interamente dai governi alleati (\$ 54 miliardi su un costo di \$ 61 miliardi per l'intera operazione) ed è quasi inconcepibile che ci sarà una simile disponibilità di pagare in futuro. Il tasso di risparmio americano continua ad essere molto più basso di quello del Giappone o dei paesi CE; l'investimento annuo in nuovi impianti industriali è più basso di quello del Giappone non solo come percentuale del p.i.l., ma in *termini assoluti*. Gli Stati Uniti dedicano dal 40% al 60% in meno alla ricerca e allo sviluppo nel settore civile rispetto ai giapponesi ed agli europei; come percentuale del p.i.l., gli Stati Uniti spendono circa lo 0,75% per le infrastrutture (strade, ponti, ferrovie, ecc.) rispetto al 2,2 degli anni 60 (i giapponesi oggi spendono il 5%; i tedeschi, il 2,5%). Se, come affermano in molti, le potenze economiche del futuro saranno quei paesi che potranno offrire una forza di lavoro sana, motivata e altamente qualificata ad investitori multinazionali che potranno facilmente spostarsi tra l'Europa, l'Asia, e l'America, quest'ultima si troverebbe particolarmente svantaggiata. Un bambino americano su cinque vive nella povertà; molti non hanno accesso ai programmi pre-scolari; nella scuola secondaria americana si studia poco (solo 180 giorni l'anno) e male (secondo test standardizzati) rispetto alle scuole giapponesi ed europee. Il governo federale paga solo il 6% del costo totale dell'istruzione pubblica negli Stati Uniti – un calo del 40% rispetto ai livelli pre-Reagan (Hormats, 1991).

L'attuale crisi economica investe non solo i ghetti neri ed ispanici delle grandi città, ma le condizioni di vita delle classi medie americane. La General Motors Corporation ha recentemente annunciato il licenziamento di 70.000 persone tra manager, quadri ed operai. Nel solo mese di agosto 1992, l'economia privata americana ha eliminato 167.000 posti di lavoro. Chi ritiene che una risposta sistematica ed adeguata alla crisi comporterebbe una diminuita attenzione ai problemi di politica estera rispetto agli anni recenti ha indubbiamente ragione. La storia americana suggerisce che realizzare un fecondo

programma di riforme interne richiede un tale impegno di capitale politico, di tempo, e di energia presidenziale nei confronti del pubblico e della classe politica, che i problemi esterni saranno necessariamente o accantonati o trascurati (relativamente) per un certo periodo. Ci riferiamo ai tre momenti di grande sperimentazione interna e di intervento statale in senso progressista di questo secolo – il New Freedom di Wilson, 1912-16; il New Deal di F. Roosevelt, 1932-37; e la Great Society di Johnson, 1964-66 –, momenti peraltro interrotti da crisi esterne che hanno comportato prima o poi delle inversioni di tendenza abbastanza brusche.

Oltre le elezioni del novembre, 1992

Ora che abbiamo brevemente descritto le varie scuole di pensiero, o meglio le diverse tendenze di fondo che animano il recente dibattito, quali previsioni si possono fare? Quello che si può affermare con certezza è che nessuna delle tre tendenze prevarrà mai in modo decisivo rispetto alle altre due e quindi il dibattito è destinato a continuare, magari in seno all'amministrazione di Clinton che ha assunto il potere all'inizio del 1993. Allo stesso tempo si può azzardare qualche previsione circa il peso relativo che le tre tendenze avranno nella politica estera di domani. Ne parleremo nell'ordine seguente: l'isolazionismo, o meglio, *putting America first*, l'unipolarismo, e il multilateralismo.

Non vi è dubbio che Clinton ha sposato la tesi del rinnovamento interno come premessa del mantenimento del potere esterno. («L'isolazionismo» di Clinton è soltanto strumentale e temporaneo. O egli completerà il suo programma interno o rimarrà frustrato nel tentativo di farlo. In ogni caso finirà per dedicare più tempo alla politica estera). Clinton ha dichiarato: «Adesso dobbiamo capire, come mai in passato, che la nostra sicurezza è largamente economica» (Clinton, 12 dicembre, 1992).

Però la premessa di qualsiasi programma di rinnovamento

domestico è un sostanziale *«peace dividend»* – fondi risparmiati grazie alla fine della guerra fredda e ridiretti verso le urgenti priorità di natura interna. Al *peace dividend* bisognerebbe aggiungere delle tasse nuove. L'esperienza degli ultimi anni sia di Clinton sia di Bush indica che un sostanziale *peace dividend* non sarà trovato facilmente. Innanzitutto c'è il fardello del deficit federale. L'accordo dell'autunno 1990 tra la Casa Bianca e il Congresso impedisce il trasferimento dei fondi tagliati dal bilancio della difesa ai programmi domestici. Quella parte dell'accordo è stata riconfermata dal Congresso alla fine di marzo, 1992. Un altro fattore che impedisce tagli più estesi nel bilancio della difesa e pesa molto durante una crisi economica è il legame intimo (specialmente in Stati politicamente influenti come la California e il Texas) tra difesa ed occupazione. Per il 1992-93 sia il Senato che la Camera (entrambi controllati dai democratici) hanno praticamente accettato la proposta del Pentagono per spese di \$ 280 miliardi, solo \$ 10 miliardi in meno dell'anno precedente. Quando sono in gioco migliaia di posti di lavoro, sia i democratici che i repubblicani appoggiano sistemi d'arma come il bombardiere B-2 e il sottomarino *Seawolf* ritenuti inutili da molti esperti. Altri fattori che ostacolerebbero un programma ambizioso di cambiamento interno sono le resistenze del pubblico all'aumento delle tasse, l'ostilità delle classi bianche nei confronti di programmi di aiuto a favore dei gruppi etnici più poveri, e l'attuale corte suprema conservatrice che potrebbe bloccare le misure legislative considerate troppo radicali.

All'inizio Clinton ha puntato su un programma di nuovi investimenti pubblici per stimolare l'economia. Rilanciando così l'occupazione e la crescita economica Clinton sperava di generare un ulteriore gettito tributario e di ridurre il deficit federale al livello di \$ 150 miliardi annui. Clinton ha sperato inoltre di ridurre il deficit da 500 miliardi in 5 anni tramite imposte più alte ai super-ricchi, e ulteriori tagli nel bilancio federale tra il 1993 ed il 1997. Il pur modesto programma *keynesiano* di Clinton è stato bloccato dai Repubblicani nel Senato, mentre la proposta di aumentare le imposte sulla benzina ha

incontrato la accanita resistenza del pubblico e della classe politica. Per rilanciare l'investimento e l'occupazione Clinton è stato costretto a puntare sempre di più sulla riduzione dei tassi di interesse e soprattutto sul commercio estero – da qui l'importanza crescente degli accordi NAFTA e GATT.

Per quanto riguarda il bilancio della difesa Clinton aveva parlato durante la campagna elettorale di una riduzione del 33% entro il 1997 (Bush, del 25%) e di tagli di \$ 100 miliardi in più rispetto a quelli annunciati da Bush. Il piano quinquennale annunciato nel 1993 prevede una forza base di 1,4 milioni di unità (che implica peraltro una riduzione delle forze americane in Europa dalle 150.000 alle 100.000 unità) e la capacità di condurre due guerre regionali simultaneamente. Sembra assai improbabile che la promessa di tagliare \$ 100 miliardi di spese rispetto a quelle previste da Bush (entro il 1998) sarà mantenuta. (Clinton, 12 dicembre, 1991; Hamilton, 1992; Aspin, 12 febbraio, 1992).

Quali sono le prospettive della tendenza «unipolarista» negli anni 90? È interessante notare che nei pochi discorsi dedicati alla politica estera, durante la campagna elettorale Clinton ha ripreso i temi della necessità della leadership globale americana e l'interesse a consolidare la democrazia in tutto il mondo. Questa retorica si spiega parzialmente in termini di politica elettorale. Anche le accuse a Bush di mancato dinamismo e di eccessiva cautela nei confronti della Serbia e di Saddam Hussein si spiegano fino ad un certo punto in chiave elettorale: è una tattica sperimentata con successo da Kennedy contro Nixon nel 1960. Clinton ha avuto bisogno di recuperare l'appoggio dei democratici conservatori – anche quelli di tendenza unipolarista che avevano votato per Reagan e per Bush. Clinton ha affermato inoltre che senza una vocazione idealistica nei confronti del resto del mondo, il popolo americano potrebbe diventare preda di un'isolazionismo economicamente e geopoliticamente pericoloso. Va anche notato che sia Clinton che Gore hanno appoggiato l'uso della forza contro l'Iraq nel 1991 (la maggioranza dei

democratici hanno votato contro) e il loro modello di difesa mette l'accento su *sealift* ed *airlift* e sulla capacità di intervenire rapidamente in situazioni calde (Clinton, 12 dicembre, 1991; 1 aprile, 1992). Davanti alla scelta di intervenire o non intervenire militarmente in determinate situazioni, Clinton è più disposto caratterialmente all'uso della forza del suo predecessore democratico, Carter (la cui amministrazione era paralizzata da scelte del genere). Ma una differenza di fondo rispetto al periodo di Carter e di Reagan è che il pubblico non è in uno stato d'animo nè unilateralista nè vendicativo nei confronti dell'esterno.

È abbastanza rivelatore a questo proposito il recente atteggiamento dello stesso Krauthammer nei confronti della crisi bosniaca. Egli ha scritto: «Essere la potenza dominante del globo non vuol dire che gli Stati Uniti debbano rispondere a qualsiasi caso di instabilità» (Krauthammer, 9 settembre, 1992). La sua prudenza infatti rispecchia quella generale del pubblico nei confronti di un intervento diretto nella ex-jugoslavia. L'idea di agire unilateralmente (invece che multilateralmente) per esportare la democrazia all'estero non è molto radicata nella cultura politica americana, nè sembra che interessi molto l'uomo della strada. In un sondaggio del 1991, si chiedeva di scegliere tra un elenco di 15 possibili obiettivi della politica estera. Al primo posto è risultato la protezione dei posti di lavoro americani; l'esportazione della democrazia al quindicesimo (Gergen, 1991-92). La guerra del Golfo dimostra che il pubblico seguirà, almeno in un primo momento, un presidente deciso ad usare la forza; dimostra anche che l'uso della forza può far aumentare la popolarità di un presidente, almeno temporaneamente. Ma non dimostra che la «sindrome» del Vietnam sia stata esorcizzata. Appena dopo la Guerra del Golfo, un sondaggio ha indicato che il 75% del pubblico non vuole che l'America diventi «il poliziotto del mondo». Solo il 32% ha detto che gli Stati Uniti devono essere più disposti ad usare la forza per risolvere i problemi internazionali mentre il 60% ha detto di no. Una grande maggioranza insiste sulla necessità di evitare azioni unilaterali e di «condividere il fardello» con altre nazioni. È quasi certo che,

se avesse dovuto pagarla da solo tramite tagli nella spesa pubblica o imposte più alte, il pubblico americano si sarebbe ribellato contro l'operazione «Scudo nel deserto» già nell'autunno del 1990.

Insieme con la prudenza del pubblico e con la crisi finanziaria, il vero tallone d'Achille dell'unipolarismo è probabilmente lo scetticismo degli stessi ambienti militari. Essi sanno che i sistemi avanzati (per esempio, il missile *Patriot*, i bombardieri *Stealth*, i missili di crociera) erano meno efficaci di quanto non sembrasse in un primo momento. Sanno inoltre che un prossimo sfidante potrebbe dimostrarsi più motivato e più abile degli iracheni ed essere più avvantaggiato dal contesto geografico in cui il conflitto si dovesse svolgere. In realtà, la cosiddetta «dottrina di Weinberger», elaborata dopo il disastroso intervento americano nel Libano (1983-84) – ma che riflette anche l'esperienza del Vietnam – stabilisce tuttora le condizioni in cui dovrebbero essere impiegate le truppe americane all'estero: 1) solo in situazioni dove sono in gioco gli interessi vitali degli Stati Uniti o degli alleati; 2) solo se c'è la chiara intenzione di vincere; 3) solo quando gli obiettivi politici e militari sono ben definiti e quando si sa con precisione come le forze che si hanno a disposizione potranno realizzare quegli obiettivi; 4) solo nel caso in cui il rapporto tra gli obiettivi e le forze impegnate (la loro misura, composizione, disposizione) possa essere rivisto in modo continuo e, se necessario, riaggiustato; 5) solo quando esiste una ragionevole certezza che l'azione avrà l'appoggio del popolo americano e del Congresso; 6) l'impegno di truppe dovrebbe realizzarsi solo come ultima risorsa (Weinberger, 29 novembre, 1984). Questa dottrina ha governato il comportamento americano nel Golfo e ha determinato la ritirata in tempi brevi dal territorio iracheno. Sono quindi prevedibili delle operazioni lampo sul modello dell'intervento in Panama nel 1989 (soprattutto nella zona dell'America Centrale e dei Caraibi, tradizionalmente coperta dalla dottrina di Monroe), e la creazione di embarghi e di zone di interdizione aerea come attualmente in Irak. Sono probabilmente esclusi gli interventi nella Bosnia – vista dal Pentagono come una situazione senza prospettive di vittoria – o altri

conflitti etnici nell'Europa dell'Est (Gellman, 13 agosto, 1992). In un caso clamoroso di aggressione internazionale è prevedibile addirittura un'operazione sulla scala di Tempesta nel Deserto, ma *solo* se gli Stati Uniti ricevessero il pieno appoggio finanziario e militare dei loro alleati.

Sia la natura urgente dei problemi di casa, sia l'occasione – dopo la scomparsa dell'URSS – di affrontarli in modo sistematico, fanno pensare che si vedrà nei prossimi anni una politica estera basata di più sulle alleanze e che punterà maggiormente sulla cooperazione internazionale. A questi fattori bisogna aggiungere la cautela del pubblico e dei professionisti militari nei confronti dell'unilateralismo, e l'ideologia fondamentalmente multilateralista e wilsoniana di Clinton. Egli punta sul consolidamento di una Russia amichevole; che lo diventi è una premessa della sua politica di difesa e di bilancio. È ovvio quindi che una degli grandi incognite della politica estera americana è il futuro della Russia. Clinton appoggia l'idea di una forza di intervento rapido ONU ed è in favore di seggi permanenti per il Giappone e per la Germania al consiglio di sicurezza. «L'America ha bisogno», ha detto Clinton, «di raggiungere un nuovo accordo con i nostri alleati per condividere i rischi ed i costi del mantenimento della pace... Abbiamo bisogno di spostare il fardello (*shift the burden*) ad una coalizione più ampia di nazioni della quale l'America faccia parte» (Clinton, 12 dicembre, 1991; 1 aprile 1992).

Se per più di vent'anni i governi americani hanno spesso parlato della necessità di cedere delle responsabilità geopolitiche ai loro alleati principali senza veramente tradurre le loro parole in fatti concreti, è probabile che gli anni '90 vedranno almeno un graduale passaggio dell'iniziativa politica per quanto riguarda le questioni continentali da Washington all'Europa e in particolare a Bonn. In questi ultimi anni, Washington ha dovuto adeguarsi alle posizioni della Germania sulle questioni della modernizzazione dei missili a corto raggio, quella della riunificazione, e quella del riconoscimento delle

repubbliche ex-jugoslave. Questo non vuol dire che verrà meno l'ambivalenza americana nei confronti dell'unione europea né l'ostilità di molti dirigenti nei confronti di un'entità europea di difesa in grado di agire indipendentemente dalla NATO, anche perché l'atteggiamento americano continuerà a rispecchiare la stessa ambivalenza od ostilità di alcuni paesi europei – Gran Bretagna, Olanda, Danimarca (Italia?) – nei confronti di una struttura che implicherebbe una Germania o un asse franco-tedesco predominante e/o l'allontanamento americano dall'Europa. Vuol dire probabilmente che mentre alcuni dirigenti americani proveranno a tenere in vita le pratiche istituzionali e le abitudini politiche che hanno caratterizzato la loro *leadership* negli ultimi 40 anni, i governi americani dimostreranno per forza meno attenzione e meno pazienza, e avranno meno energie e meno risorse da dedicare ai problemi europei. C'è il rischio, come ha affermato l'ambasciatore americano alla NATO, che prepararsi alla partenza degli americani o dimostrare di non godere della loro presenza possa far avvicinare il giorno in cui se ne andranno completamente. È più probabile però che una ritirata totale americana, se dovesse accadere, sarebbe provocata da un diffuso sentimento di insofferenza nei confronti di un'Europa ricca ma egoista e passiva, e quindi incapace di organizzarsi politicamente e militarmente e di assumersi le proprie responsabilità geopolitiche sia sul continente che fuori area. La frustrazione di Washington nei confronti dell'Europa durante il 1993 deriva in parte dall'impressione che l'Europa non abbia potuto o non abbia voluto agire in maniera autonoma ed efficace nei Balcani, lasciando in tal modo libera l'amministrazione Clinton di concentrarsi sui problemi interni americani. Comunque l'Europa non si trova a dover scegliere tra l'egemonia tradizionale americana da un lato e la ritirata precipitosa americana dall'altro. È nell'interesse dell'America mantenere una presenza in Europa e ci vorrà restare. L'America imparerà a coesistere con una identità di difesa europea autonoma se una tale struttura sarà costruita gradualmente, con garbo, e soprattutto con serietà.

BIBLIOGRAFIA

- Aspin, Rep. Les, *Tomorrow's Defense From Today's Industrial Base: Finding the Right Resource Strategy for a New Era*, discorso del 12 febbraio, 1992.
- Baker, James, (segretario di stato) *Power for Good: American Foreign Policy in the New Era*, discorso del 14 aprile, 1989, State Department *Bulletin*, June 1989.
- *From Points to Pathways of Mutual Advantage: Next Steps in Soviet-American Relations*, State Department *Dispatch*, 22 Ottobre, 1990.
 - *US Concerns about the future of Yugoslavia*, 21 giugno, 1991.
 - *A Summons to Leadership*, State Department *Dispatch*, 21 aprile, 1992.
- Brzezinski, Zbigniew, *Selective Global Containment*, «Foreign Affairs», autunno, 1991
- Buchanan, Patrick, *Discorso alle Daughters of the American Revolution*, Washington, DC, 22 aprile, 1992.
- Bush, George, *The Future of Europe*, discorso del 21 maggio, 1989. State Department *Bulletin*, July, 1989
- *The United Nations: Power to Act For Peace and Freedom*, discorso all'ONU, 31 gennaio 1992, State Department *Dispatch*, 3 febbraio 1992.
 - Discorso sul «New World Order», Montgomery, Alabama, 12 aprile, 1991.
 - *The United Nations in a New Era*, discorso all'ONU, 23 settembre, 1991, State Department *Dispatch*, 30 settembre 1991.
- Calleo, David, «Beyond American Hegemony», New York: Basic Books, 1987.

- Cheney, Dick (segretario della difesa) «Annual Report to the President and the Congress», Washington: US Government Printing Office, febbraio, 1992.
- Clinton, Bill, *A New Covenant for American Security*, discorso del 12 dicembre, 1991.
- *Remarks prepared for delivery at the Foreign policy Association, New York*, 1 aprile, 1992.
- Cohen, Eliot A., *The Future of Force and American Strategy*, «The National Interest», autunno, 1990.
- Fukuyama, Francis, «The End of History and the Last Man», New York: Free Press, 1992.
- Gelb, Leslie, *America Can't Do It, Others Won't, Enter Butros Gbali*, IHT, June 27-28, 1992.
- Gellman, Barton, *US Military Dreads a Dual Combat-Relief Role*, IHT, 13 agosto, 1992.
- Gergen, David, *America's Missed Opportunities*, in «Foreign Affairs, America and the World, 1991-92», Vol. 71, no. 1.
- Hamilton, Lee, *A Democrat Looks at Foreign policy*, «Foreign Affairs», Vol. 71, no. 2, estate, 1992.
- Harper, John L., *Gli Stati Uniti e la Comunità Europea alla vigilia del 1993*, in «L'Impero riluttante», Milano: ISPI, 1992, a cura di Sergio Romano.
- Hoagland, Jim, *Make the United Nations the Peacemaking Power*, IHT, August 13, 1992.
- Hoffmann, Stanley, *Delusions of World Order*, «The New York Review of Books», 9 April 1992.
- Hormats, Robert, *The Roots of American Power*, «Foreign Affairs», estate, 1991.
- Huntington, Samuel, *America's Changing Strategic Interests*, «Survival», no. 33, gennaio, 1991.
- *Decline or Renewal?*, «Foreign Affairs», inverno, 1988-89.
 - *The Economic Renewal of America*, «The National Interest», primavera, 1992.

- Hyland, William, *Downgrade Foreign Policy*, «The New York Times», 20 maggio, 1991.
- International Herald Tribune (IHT), *The Army of Tomorrow*, 12 maggio, 1992 (editoriale tratto dal «New York Times»).
- *Republicans Need Change*, 19 agosto, 1992 (editoriale tratto dal «New York Times»).
- Kennedy, Paul, «The Rise and Fall of the Great Powers», New York: Pantheon, 1987.
- Krauthammer, Charles, *The Unipolar Moment*, «Foreign Affairs, America and the World, 1990-91».
- *The Lonely Superpower*, «The New Republic», 29 luglio, 1992.
 - *In Bosnia Partition Might Do*, IHT, 9 settembre, 1992.
- Kristol, Irving, *Foreign Policy in an Age of Ideology*, «The National Interest», Vol. I, no. 1, autunno, 1985.
- Leach, James A. *A Republican looks at Foreign Policy*, «Foreign Affairs, America and the World, 1991-92», Vol. 71, no. 1.
- NATO Press Service, *Rome Declaration on Peace and Cooperation*, 8 novembre, 1991.
- Nunn, Sam, *Nunn 1990: A New Military Strategy*, Significant Issues Series, vol. 12, no. 5, Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.
- Nye, Joseph, *What New World Order?*, «Foreign Affairs», Vol. 71 no. 2, primavera 1992.
- «Bound to Lead», New York: Basis Books, 1990.
- Ornstein, Norman, *Foreign policy and the 1992 Election*, «Foreign Affairs», Vol. 71, no. 3, estate, 1992.
- Rosencrance, Richard, *A New Concert of Powers?*, «Foreign Affairs», Vol. 71 no. 2, primavera, 1992.
- Rosenfeld, Stephen, *Bosnia: Limiting the Damage is Better than Nothing*, IHT, August 17 1992.
- Shultz, George, *National Success and International Stability in a Time of*

Change, discorso del 4 dicembre, 1987, State Department *Bulletin*, gennaio, 1988.

- *The Ecology of International Change*, discorso del 28 ottobre, 1988, State Department *Bulletin*, gennaio 1989.

Snider, Don, and Grant, Gregory, *The Future of Conventional Warfare and US Military Strategy*, «Washington Quarterly», inverno, 1992.

State Department, *Declaration on US-EC Relations*, 23 novembre, 1990, State Department *Dispatch*, 26 Novembre, 1990.

Taft, William H. IV, *The NATO Role in Europe and the US Role In NATO*, discorso del 21 maggio, 1992, copia ottenuta dal US Mission to NATO, Bruxelles.

Tyler, Patrick, *Pentagon's New World Order: US To Reign Supreme*, IHT, 9 Marzo, 1992.

Weinberger, Caspar (Secretary of Defense), Discorso al National Press Club, 29 novembre, 1984.

ESTREMO ORIENTE E SUD EST ASIATICO DOPO IL BIPOLARISMO

di Fernando Mezzetti

Una generale corsa agli armamenti è l'effetto più immediato e vistoso della fine del bipolarismo nell'Estremo Oriente e nel Sud Est asiatico in un quadro in cui elementi di inquietudine vecchi e nuovi si affiancano a quelli positivi. Da una parte ingresso delle due Coree all'ONU, riconoscimento diplomatico di Seoul da parte di Mosca e di Pechino e una certa distensione, pur guardinga, sulla penisola; avvio dei negoziati per il trattato di pace tra Giappone e Russia, finora impediti dalla questione delle quattro isole settentrionali occupate dall'Unione Sovietica alla fine della guerra nel '45; normalizzazione fra Cina e Vietnam e simultaneo avvicinamento del secondo agli altri paesi della regione; spiragli di soluzione per la Cambogia; sostanziale riallineamento dell'India. Dall'altra, il vuoto apertosi con la dissoluzione sovietica parallela a una riduzione della presenza degli Stati Uniti col rischio di un loro minor impegno nel continente, ha suscitato la generale corsa agli armamenti.

In un diffuso senso di insicurezza esplodono acute dispute territoriali per il controllo di vitali vie di comunicazioni marittime, mentre aumentano grandi interrogativi sulla crescente potenza militare ed economica della Cina, il paese maggiormente armatosi nel corso del '91 e '92, con un piano che proseguirà nei prossimi anni. Di chi ha paura Pechino? O perché intende mostrare i muscoli? Esaurito il vantaggio del gioco triangolare si avvia ora a un egemonismo che fino a ieri denunciava?

A questi interrogativi sulla sua proiezione esterna si aggiungono

quelli sulla sua situazione interna, con la attuale leadership di ottua-genari - quella vera - profondamente divisa. Se con la transizione, avviata al congresso del partito comunista svoltosi nell'ultimo scorcio del '92, la politica di riforme proseguirà, la Cina si potenzierà ancora, continuando ad alimentare le presenti inquietudini. Ma scenari da incubo si profilano in opposti casi. Se le riforme dovessero essere bloccate, o se al rinnovamento economico dovesse alla lunga corrispondere un indebolimento del monopolio del potere politico con avvio di sussulti interni, o se nel ricambio di dirigenza dovesse sorgere spinte centrifughe, si avrebbe una instabilità che scuoterebbe il continente, con centinaia di milioni di profughi.

E il Giappone? Fino a quando l'impero della tecnologia, la super-potenza economica, resterà rassegnato al basso profilo politico finora avuto?

Sullo sfondo di queste incognite, e di altri elementi che saranno più avanti presi in considerazione, si è passati dalla tensione fra i due blocchi a una nuova instabilità regionale di natura endogena da cui scaturisce l'elemento caratterizzante dell'età post-bipolare nella regione: il forte desiderio comune a quasi tutti i paesi per la permanenza di una significativa presenza americana in Giappone e nel Pacifico quale elemento di sicurezza.

In questo quadro, per motivazioni diverse, è necessaria per i paesi interessati la continuazione del rapporto di alleanza Stati Uniti-Giappone, malgrado la fine della guerra fredda di cui era pilastro. Grazie ad esso l'arcipelago ha goduto di protezione e Washington ha potuto fronteggiare su questo versante la minaccia globale sovietica. Ma la sua ragione d'essere non si esaurisce con la fine della guerra fredda: semplicemente, cambia. Per il Giappone, la presenza americana è funzionale per tre motivi: contrappeso alla Cina; difesa avanzata delle vie di comunicazione marittime; garanzia ai paesi dell'area che Tokyo, continuando ad essere legata agli Stati Uniti e godendo del loro ombrello, non avrà tentazioni di riarmo.

Anche per i paesi della regione la presenza Usa è necessaria per tre motivi: previene l'ipotesi, pur remota, che il vuoto possa esser colmato da un riarmo nipponico; fa da contrappeso alla Cina; può prevenire la spirale di eventuali conflitti regionali provvedendo una sicurezza generale. In questa visione, e nel clima di cooperazione fra Mosca e Washington, essi vedono positivamente la permanenza di una certa presenza della Russia stessa nelle acque del Pacifico.

Per gli Stati Uniti la presenza in Asia, ieri difesa avanzata delle coste sul Pacifico, è naturale irradiamento di potenza globale a protezione dei propri commerci, mentre anche per essi cambia la natura dell'alleanza col Giappone: da strumento di aiuto a paese amico nella strategia generale, essa diventa il mezzo per prevenirne il riarmo; strumento, soprattutto, di riaffermazione di supremazia politica e militare in un quadro di rapporti economici nel quale il protettore è in modo crescente debitore verso un protetto economicamente e tecnologicamente avanzato, sempre più suo sfidante e rivale su questo terreno.

A differenza di quanto avviene in Europa, quindi, dove specialmente in Francia col post-bipolarismo hanno ripreso fiato gli interrogativi sulla loro presenza nel continente, in Asia gli Stati Uniti si sentono a gran voce chiedere di continuare a restare quale elemento e garante di stabilità e sicurezza. In nessun'altra parte del globo si conferma come qui il ruolo di solitaria leadership globale americana, in una situazione di inquietudini in cui l'incognita asiatica non è il Giappone, ma la Cina, che in pieno sviluppo economico si sta militarmente modernizzando con crescente forza nucleare e convenzionale e intenso irradiamento della propria potenza. Per questi motivi, anche Russia e Vietnam vedono ora positivamente la presenza americana.

La posizione cinese, fino a ieri a favore degli Stati Uniti in Asia per bilanciare l'Unione Sovietica, si è impercettibilmente fatta più sfumata e complessa. Da una parte rimane l'aspetto positivo quale prevenzione di riarmo nipponico; dall'altra, svanito il contraltare

sovietico, la presenza Usa si caratterizza di più quale «guardiano» in una regione su cui Pechino punta ad esercitare maggiormente una influenza conferitale dalle sue mere dimensioni. Ma essa sa anche degli interessi economici di Washington nell'area, che la toccano da vicino, sia per i cospicui investimenti ricevuti, sia per l'intensità dei suoi stessi scambi commerciali con gli Stati Uniti, maggior mercato per le sue esportazioni.

Da parte americana, più volte e ai massimi livelli, sono state date assicurazioni sul fermo impegno degli Stati Uniti in Asia: dal presidente Bush col suo viaggio a Tokyo a fine dicembre-inizio gennaio '92, e più recentemente dall'allora segretario di Stato James Baker a Manila il 26 luglio 1992: «Gli Stati Uniti sono una potenza nell'Oceano Pacifico e lo resteranno».

Sviluppo e corsa agli armamenti

Ma le inquietudini dei paesi interessati sono per gli elementi di fatto, non per la volontà degli esponenti americani. La preoccupazione è per il declino della potenza economica americana, esemplificata in un deficit federale di circa 400 miliardi di dollari nel '93, e finora sostenuto per circa un terzo dal Giappone. Ciò suscita timore che alla lunga gli Stati Uniti, afflitti dal deficit e oggi il maggior debitore verso il mondo negli scambi commerciali, possano non essere più in grado di esercitare la leadership. La guerra nel Golfo ha confermato la determinazione politica e la potenza militare di Washington: ma in termini economici il conto è stato in gran parte saldato dal Giappone stesso, con dodici miliardi di dollari in contanti.

Salvo Vietnam e Laos, e la Cambogia che è un caso a sé, non esiste nella regione, diversamente che in Europa, il problema della ricostruzione di paesi lasciati a terra dall'eredità comunista. A parte il Giappone, l'area è economicamente, ora, la più promettente del mondo, con una crescita impetuosa che non è solo dei quattro paesi

NIE (New Industrialized Economies, cioè Corea del Sud, Taiwan, Hong Kong, Singapore), ma anche di Malesia, Thailandia, Indonesia, e soprattutto la Cina: questa, negli ultimi anni, dopo la battuta d'arresto del 1989 con i fatti della Tiananmen, ha ripreso uno sviluppo a un ritmo che nel '92 è di oltre il 10 per cento su base nazionale, di oltre il 12 nelle regioni costiere e ben di più nelle zone economiche speciali.

Lasciando da parte la Cina, assumendo la continuazione dell'attuale trend, il Prodotto Interno Lordo del Giappone, dei quattro paesi NIE e dei sei dell'ASEAN (Associazione delle Nazioni del Sud Est Asiatico, cioè Indonesia, Singapore, Brunei, Malesia, Thailandia, Filippine), sarà complessivamente nel Duemila, 9.055 miliardi di dollari, contro i 9.712 degli Stati Uniti e gli 11.292 della Comunità Europea ¹. Taiwan, con venti milioni di abitanti, è da anni al primo posto nel mondo per riserve monetarie, che nel luglio 1992 hanno raggiunto il record di 87 miliardi di dollari.

Mentre in Europa i conflitti etnici sono esplosi con la fine del bipolarismo, essi sono sempre esistiti nei vari paesi dell'area. In Malesia e Indonesia sussistono tensioni latenti fra musulmani e forti e antiche minoranze cinesi, fra le quali Giacarta fece stragi negli anni Sessanta: ma non si colgono segnali che tali tensioni possano degenerare. Altri paesi, come Giappone e Corea, sono etnicamente omogenei; la Cina, pure omogenea, ha minoranze musulmane di circa venti milioni, cifra ragguardevole ma che va rapportata al miliardo e passa della popolazione globale. Ci porterebbe fuori dal tema inoltrarci nella trattazione dei conflitti fra musulmani e hindu nel subcontinente indiano, che portarono alla guerra India-Pakistan e alla nascita del Bangladesh, e tuttora virulenti nel Kashmir; o della espulsione di centinaia di migliaia di musulmani dalla Birmania buddista, oppressa da un liberticida regime militar-socialista, dilaniata da una guerriglia interna di più etnie. Così come non ci si occuperà dello Sri Lanka e dell'Afghanistan, con tutte le implicazioni mediorientali e politico-religiose per quest'ultimo. Quel che

ci preme puntualizzare è che in particolare il Sud Est Asiatico malgrado tensioni interne e contrasti etnici ha avuto nel complesso un impetuoso sviluppo.

La fine del bipolarismo è giunta, nella regione, in assenza di una alleanza coesiva come la NATO, di un embrione di difesa comune come l'UEO, di una entità come la Comunità Europea e di una organizzazione come la Conferenza per la sicurezza e la cooperazione in Europa: piccola ONU itinerante e priva di capacità decisionali, auto-paralizzantesi, ma comunque foro continentale per i problemi del continente. Nulla di tutto ciò in Asia.

L'ASEAN si è sempre limitata a temi di vaga cooperazione tra i paesi membri, trattando i problemi della sicurezza solo per un problema circoscritto come la Cambogia. Ma nel luglio 1992, nella sua conferenza annuale dei ministri degli Esteri svoltasi a Manila, si è parlato per la prima volta soprattutto di sicurezza: indice delle inquietudini di cui s'è detto. Ma al tempo stesso c'è stato l'elemento opposto, a conferma della complessità e contraddittorietà della situazione. Per la prima volta a questo incontro, cui partecipano solitamente anche Stati Uniti e Comunità Europea, sono state invitati Russia, Cina, Giappone, Vietnam, Laos. Questi due ultimi paesi hanno firmato inoltre con l'ASEAN un trattato di Amicizia e cooperazione: primo passo verso la loro eventuale ammissione a un Club che è sempre stato fermamente anticomunista.

In Europa si fronteggiavano i due blocchi, non le due superpotenze soltanto. In Asia erano invece le due superpotenze a fronteggiarsi, in scenari di schieramenti meno netti, e più frantumati. Non alleanze coesive di paesi politicamente omogenei, tipo NATO e Patto di Varsavia, muro contro muro, ma rapporti bilaterali di ognuno dei due giganti con vari paesi di diversa cultura e a diversa struttura politica e sociale: l'Unione Sovietica alleata con un Vietnam militar-socialista, mirante all'egemonia in Indocina, e al tempo stesso capace di legare a sé, in funzione anticinese, un'India formalmente

non allineata e di fatto la più popolosa democrazia parlamentare asiatica; gli Stati Uniti alleati col confuciano Giappone e le cristianissime Filippine, ma anche con una Corea del Sud pure confuciana e fino all'87 con autoritario regime militare. In mezzo, paesi ufficialmente non allineati, di cultura e strutture politiche diverse, ma sostanzialmente schierati, per ragioni strategiche o economiche: la buddista Thailandia in funzione antivietnamita e il musulmano Pakistan in funzione anti-indiana saldamente ancorati a Cina e Stati Uniti; accanto ai quali ultimi, per ovvie ragioni, Taiwan, anch'essa fino all'87 a regime autoritario. Nettamente filo-americane le posizioni di Singapore, multietnica città-Stato ma con forte impronta di confuciano paternalismo; più sfumate, ma di fatto con gli Stati Uniti, la Malesia musulmana coi suoi sultani che fanno a turno il capo dello Stato, senza risentimenti verso il colonialismo britannico, e l'Indonesia, pure musulmana, con la sua casta di militari al potere da decenni.

Su tutto, la proiezione del gigantismo di Pechino, terzo fattore fra i due protagonisti da quando Richard Nixon aprì alla Cina nel '71; nell'ombra, ma non per questo meno importante, la Corea del Nord, legata simultaneamente a Cina e a Unione Sovietica.

Tutto questo complesso e variegato sistema di relazioni, di controllo e equilibrio, è sfumato. Sul versante dell'Atlantico il vuoto della potenza sovietica viene compensato dal sorgere – o ritorno – di nuove nazioni, dal farsi soggetto dei paesi ex satelliti e dalle strutture sovranazionali del continente. Sul versante del Pacifico il crollo sovietico ha aperto un vuoto in uno scenario sul quale sono presenti gli Stati Uniti, solitario leader politico militare ma in declino economico; una superpotenza disarmata come il Giappone, una potenza regionale come l'India e infine una potenza continentale come la Cina. L'India non ha le capacità di riempire quel vuoto. Il Giappone ne avrebbe le potenzialità ma non intende farlo e nessuno glielo permetterebbe. La Cina ha fin d'ora quelle capacità e aspirazioni, e le sta mostrando.

Un evento epocale come la dissoluzione sovietica è coinciso nella regione con una prima fase di riduzione delle forze americane precedentemente avviata, e con l'iniziativa della Manila di Corazon Aquino, in una ventata di nazionalismo, di cacciare gli Stati Uniti dalla base aerea di Clark e da quella navale di Subic Bay, quest'ultima la maggiore che essi avessero fuori del territorio nazionale. Da tempo preparati a questo, dato l'imperversare di polverosa retorica anticolonialista del Senato filippino cui spettava la decisione ultima, gli americani hanno completato lo sgombero entro il '92, come intimato, ridislocando uomini e mezzi altrove, ma in gran parte nella regione, avendo preso le opportune misure logistiche. Il nuovo presidente, Fidel Ramos, pur non potendo annullare la disdetta, ha comunque subito segnalato di voler in qualche modo continuare ad avere una qualche presenza americana sulle isole, concedendo magari l'uso di Subic Bay su base commerciale per riparazioni e manutenzione.

Orfani degli Stati Uniti

Ma la prospettiva che gli americani dovessero lasciare queste basi avanzate nel Sud Est Asiatico aveva già allarmato i paesi dell'area, soprattutto, Singapore, che nel novembre '90 aveva offerto e firmato con Washington un memorandum d'intesa concedendo alle forze americane accesso ai propri impianti aerei e navali. La nuova situazione ha spinto anche gli altri ad agire. Nel giugno '92, pur scomparsa la minaccia sovietica, l'Indonesia, fondatore e leader del Movimento dei Non Allineati, ha a sua volta concesso l'uso di cantieri alla Marina Usa per riparazioni e manutenzione; lo stesso hanno fatto Malesia, pure non allineata, Thailandia e Brunei, allo scopo di facilitare al minor costo la presenza Usa, erosa da tagli al bilancio americano nella difesa. Inoltre, sia la Malesia sia l'Indonesia stanno definendo con gli Stati Uniti manovre militari congiunte.

Così che nella stessa conferenza ASEAN a Manila, il segretario di Stato Baker, oltre all'assicurazione politica ha potuto fornire anche

quella logistica. Affermando che le forze Usa in Giappone, Corea del Sud e Guam, con i loro nuovi accessi ad altri paesi del Sud Est asiatico assicurano che «navi e aerei americani restano pienamente capaci di compiere la loro missione», ha proclamato: «Il nostro ritiro da Clark e Subic Bay non ha alterato né il nostro interesse né il nostro impegno per la sicurezza in Asia. La forma della nostra presenza può essere cambiata, ma la sostanza del nostro impegno è ferma».

Al tempo stesso la Russia manifesta di voler mantenere in qualche modo la sua presenza nel Pacifico, dopo che dall'inizio del '90 la sua attività nell'area era notevolmente diminuita. Nel luglio 1992, il ministro degli Esteri Andrej Kozyrev ha aperto negoziati col suo omologo vietnamita Nguyen Manh Cam per un accordo per l'accesso alla base ex americana di Cam Ranh Bay da parte della flotta russa nel Pacifico quale «fattore di stabilità, non di confronto». Per tutti gli anni Ottanta Cam Ranh era stata la maggior base sovietica nell'area. Il negoziato attuale parte dal consenso secondo cui «le unità russe operanti da Cam Ranh Bay non saranno contrapposte a forze navali americane o di altre nazioni nell'area». I paesi della regione hanno accolto positivamente l'iniziativa, quale potenziale contrappeso alla Cina e alla programmata riduzione delle forze americane ². Il gendarme restano gli Stati Uniti, ma la Russia è ben accolta come suo aiutante.

Le forze Usa consistono complessivamente in Asia di circa 120 mila uomini, dopo il completamento entro il '92 della prima fase di riduzione di 15 mila uomini. Due altre successive fasi di riduzione si avranno dal '93 al '95, e dal '95 al Duemila. Esse coprono il Pacifico e l'Oceano Indiano, con dislocamenti in Corea, Giappone, Guam, Diego Garcia.

Su questo sfondo si colloca la corsa agli armamenti sviluppatasi negli ultimi mesi nella regione, contrariamente a quanto avvenuto in Europa. La Cina ha fatto colossali acquisti di sofisticati caccia russi e di altro potenziale bellico di cui si dirà più avanti, allarmando l'intera regione, ma intensificando al tempo stesso l'export ovunque di

materiale da essa stessa prodotto. Singapore, che col suo benessere e il suo alto livello tecnologico soffre rispetto a Malesia e Indonesia di una inconfessata «sindrome di Kuwait», dispone già delle forze più sofisticate nell'area, ma prevede aumenti annuali del 5 per cento nelle spese militari per i prossimi cinque anni; lo stesso è previsto per Malesia e per il ricchissimo sultanato di Brunei, mentre la Thailandia, secondo il locale Istituto per la Sicurezza e gli Studi internazionali, «ha intrapreso nel '92 il maggior programma di armamenti nella storia del regno»³.

Taiwan, mentre si accinge a potenziare la sua marina, rinnova le sue forze aeree con un impegno, per queste ultime soltanto, di circa dieci miliardi di dollari. Per anni in posizione di inascoltata questuante sul piano militare, l'isola ha avuto nell'estate '92 l'imbarazzo della scelta tra offerte francesi per avanzatissimi Mirage 2000-5, e americane per caccia F-16: un velivolo che nel 1982 gli Stati Uniti, temendo reazioni di Pechino, si erano rifiutati di cederle. Tra Parigi e Washington ha cercato di inserirsi anche la Russia, offrendo all'isola dei Mig-29, mentre negoziava con essa un patto commerciale e la reciproca apertura di missioni commerciali permanenti annunciati nel settembre '92⁴.

È stato lo stesso presidente Bush il 2 settembre '92 a dare l'annuncio di aver dato via libera alla fornitura di 150 F-16, per un importo di circa 6 miliardi di dollari: rovesciando, con ciò, la posizione dell'82, allora fissata in un accordo da egli stesso negoziato in qualità di vice presidente, secondo il quale gli Stati Uniti si impegnavano a ridurre gradualmente le forniture militari a Taiwan ed eventualmente a terminarle. Ottenuti gli F-16, l'isola ha continuato a sviluppare anche le trattative con Parigi, firmando una lettera di intenti, per acquisire 60 Mirage 2000-5, per circa 4 miliardi di dollari, in aggiunta a 40 caccia Kfir da Israele.

Sia per Parigi sia per Washington vi sono, nelle forniture a Taiwan, motivazioni economiche, ma per gli Stati Uniti vi è anche la

necessità di «bilanciare la crescente potenza militare di Pechino», come ha affermato la Casa Bianca spiegando la propria decisione ⁵.

Mentre si profila quindi già un inizio di contenimento della Cina, su cui torneremo più avanti, va subito rilevato che fino a poco tempo fa nessuno dei due paesi occidentali, e tanto meno l'Unione Sovietica, sarebbe stato disposto a tali trasferimenti di avanzati armamenti a Taiwan per non urtare Pechino e il suo ruolo nel complesso equilibrio strategico globale. Il solo fatto che ciò avvenga indica il mutamento in atto, nel quale si colloca la determinazione di Pechino a un alto profilo di per sé, e non più grazie al complesso gioco dell'una carta o dell'altra nella vecchia triangolazione dissoltasi con l'Unione Sovietica.

Secondo l'agenzia americana per il controllo degli armamenti e il disarmo, il Sud Est Asiatico si configura agli inizi del '92 come «il maggior acquirente di armi». Ma già nel '91, secondo l'Istituto internazionale di ricerche sulla pace di Stoccolma, l'Asia ha assorbito il 35 per cento delle esportazioni nel mondo di armi come aerei, unità navali e carri armati: la quota più alta, contro il 22 per cento del Medio Oriente e una pari quota del 22 per cento dei paesi della Comunità Europea ⁶. Per alcune nazioni come Birmania e Sri Lanka gli armamenti costituiscono una importante fetta del loro import. Ma essi li usano contro i loro stessi popoli, e non costituiscono una minaccia diretta alla pace e alla sicurezza internazionale.

Nessun dividendo di pace in Estremo Oriente e nel Sud Est asiatico, dunque, ma piuttosto inquietudini per potenziali conflitti regionali, di natura geo-politica e geo-economica, per capire le quali bisogna vedere alcune situazioni caso per caso, mancando tanti denominatori comuni esistenti in Europa.

Il Sol Levante: da protetto a controllato

Giappone – Come s'è detto è il paese più interessato al manteni-

mento della presenza americana, sulla base del trattato di cooperazione e sicurezza del 1960. Il legame con l'America è stato uno dei maggiori fattori del successo nipponico, ma esso è sottoposto negli ultimi anni a frizioni per il costante surplus commerciale di Tokyo (circa 40 miliardi di dollari all'anno); scomparsa la minaccia sovietica, si levano spesso negli Stati Uniti allarmi sulla minaccia tecnologica, commerciale e finanziaria giapponese, che a loro volta suscitano sussiegose risposte sul declino economico americano.

Su molte questioni Washington è ambivalente verso Tokyo: vorrebbe maggior impegno in «burden sharing», cioè nella divisione del peso della difesa, intendendo soprattutto partecipazione finanziaria ad esso. Ma quando Tokyo per la guerra del Golfo si è limitata a staccare un assegno di 12 miliardi di dollari, sono stati espressi malumori perché non aveva mandato alcuni reparti con funzioni non combattenti. Vorrebbe che essa facesse di più sull'aiuto ai paesi in via di sviluppo – il Giappone è al primo posto con nove miliardi di dollari, benché in posizioni secondarie se si considera la cifra in rapporto al Prodotto interno lordo – ma è preoccupata per l'influenza che esso comporta.

Dettato dalla guerra fredda, lo speciale rapporto fra i due paesi non è destinato a scomparire, ma si trasformerà col tempo verso una relazione di maggior parità anche politica, dopo che finora Tokyo è rimasta in posizione subordinata. (Ciò è esemplificato nel trattato di sicurezza: esso prevede solo che gli Stati Uniti intervengano in difesa del Giappone; non c'è neanche, pro-forma, la finzione dell'ipotesi che questi intervenga in difesa degli Stati Uniti, come è invece nel trattato Usa-Corea del Sud).

Già ora Tokyo è diventata attore sul piano diplomatico, e lo sarà ancor più. Ha preso iniziative sul controllo multilaterale degli armamenti, su restrizioni nei trasferimenti di tecnologia, e sul registro presso le Nazioni Unite di trasferimenti internazionali di armamenti. Quale membro autorevole del Gruppo dei Sette influisce sugli even-

ti internazionali, ma non ha il ruolo decisivo costituito dal seggio permanente al Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite: posizione cui aspira, ma che comporterebbe l'incubo di riaprire la Carta dell'ONU e per la quale sarebbe dubbio l'appoggio anche dei suoi migliori amici.

Nel giugno '92, al termine di una lunga ed estenuante battaglia parlamentare, Tokyo ha varato la legge per inviare all'estero sotto l'egida delle Nazioni Unite reparti per le forze di pace fino a duemila uomini in funzioni non combattenti. All'iniziativa erano contrarie non solo le opposizioni, ma anche alcuni settori del partito di governo, e non per nobile pacifismo, ma per insularità, se non ristretta ed egoistica visione del mondo ⁷. Con ciò comunque per la prima volta dalla fine della guerra, nel settembre '92 reparti giapponesi sono usciti dai confini dell'arcipelago per partecipare agli sforzi dell'Onu in Cambogia.

Data la delicatezza del problema, il Giappone ha badato bene a cercare di non suscitare apprensioni in paesi come Corea, Cina ed altri che subirono la sua aggressione. Nel continente, Tokyo è circondata di sospetti, anche strumentali in alcuni casi, per le aggressioni del passato. Sono sentimenti spiegabili perché in Giappone non è avvenuto il processo di ripudio del passato e di rinnovamento profondo svoltosi in Germania, il collettivo esame di coscienza di capire come e perché avvenne quel che avvenne. È stato assunto un ruolo fermamente pacifista, ma sul militarismo ante-guerra è stato steso un velo.

Mentre la Germania dopo la sconfitta si riagganciava a un personaggio di formazione dell'età guglielmina come Adenauer, cominciando a prender congedo dal passato nazista, in Giappone non si è avuta rottura, ma continuità riassunta nella lunga permanenza sul trono, fino al gennaio '89, dello stesso Tenno nel cui nome le armate avevano marciato sulla Cina e sui paesi vicini. E benché vi sia ora un nuovo imperatore, nei rapporti con quegli stessi paesi i riferimenti al passato, ed eventuali espressioni di rincrescimento, sono sempre

una mina politica interna. La visita ufficiale in Cina dell'attuale sovrano, Akihito, nell'ottobre 1992 per il ventennale dei rapporti diplomatici, ha avuto come punto centrale del negoziato preparatorio e del dibattito politico interno, le parole che egli avrebbe pronunciato riferendosi vagamente al passato, cioè all'invasione nipponica.

Ma al di là di queste percezioni, i giapponesi, fino a ieri «visti come un male di cui non si può fare a meno, sono visti sempre più come un male necessario e perfino desiderabile»⁸. Con i nove miliardi di dollari in aiuti a paesi in via di sviluppo, buona parte distribuiti in Asia, e investimenti nel Sud Est asiatico per 25 miliardi di dollari tra il 1985 e il 1990, Tokyo ha un ruolo da cui nessun paese dell'area può prescindere. Ed è un'area in cui fra dieci anni, sulla diagonale Tokyo-Giakarta, vivranno 600 milioni di persone. L'impegno politico giapponese per la sicurezza in Asia, «benché più limitato dei suoi interessi economici, è ora il più esteso dalla seconda guerra mondiale»⁹.

In linea con Washington, Tokyo partecipa agli sforzi di promuovere pace e riconciliazione in Cambogia, ha in corso negoziati con la Corea del Nord per giungere al riconoscimento diplomatico, stringe sempre più i rapporti con i paesi ASEAN, rafforza quelli con la Cina per la quale ha in corso un piano di aiuti per cinque miliardi di dollari.

Fortemente interessato a stabilità e sicurezza nel Sud Est, sia per le vie marittime col Medio Oriente e l'Europa sia per i suoi già ingenti e crescenti interessi economici nella zona, il Giappone però rimane scettico sulle proposte di creazione di una Conferenza per la sicurezza e la cooperazione in Asia sul tipo di quella europea. La proposta fu avanzata da Gorbačëv nel 1986, e malgrado questi sia scomparso di scena con l'impero di cui era a capo, essa torna ogni tanto alla ribalta sia pure in forma più vaga. Secondo Tokyo le sfide alla sicurezza in Asia sono troppo variegata e complesse per essere risolte in un foro allargato come la CSCE, onnicomprensivo e auto-paralizzantesi. Perciò preferirebbe strutture sub-regionali o gruppi ad hoc su questioni specifiche, come è avvenuto per la Cambogia.

Per la Corea, ad esempio, vorrebbe un gruppo di «quattro più due», cioè Stati Uniti, Cina, Russia, Giappone, e le due Coree.

Lo sviluppo dei rapporti con la Cina non impedisce a Tokyo, come s'è detto, di nutrire preoccupazioni per la crescita della sua potenza. E per questo cercherà di sviluppare le relazioni con l'India, già economicamente forti, per controbilanciarla. Cautamente, si sta muovendo anche verso il Vietnam, del quale è diventata in breve tempo, nel '91, il maggior partner commerciale ¹⁰.

L'ex impero e quello della tecnologia

I rapporti con Mosca non hanno avuto un impeto pari a quello degli altri paesi occidentali con la Russia, benché questa sia anche, per la sua estensione da San Pietroburgo a Vladivostok, uno dei maggiori paesi asiatici. Ciò è dovuto, come è noto, alla questione dei «territori settentrionali», cioè le isole di Etorofu, Kunashiri, Shikotan, e il gruppetto delle Habomai, a nord di Hokkaido, per un totale di 4.996 chilometri quadrati, ora parte della Russia, in virtù della loro occupazione nel '45. Dato che fino al '91 l'Unione Sovietica si rifiutava di riconoscere l'esistenza di un problema territoriale, tra i due paesi non è neanche stato firmato il trattato di pace. Le trattative a questo scopo sono appena cominciate, e hanno avuto una forte battuta d'arresto con il rinvio della visita che il presidente russo El'cin, avrebbe dovuto compiere a Tokyo nel settembre 1992.

Alla vigilia della mancata visita El'cin aveva rilanciato per la soluzione un piano a più stadi, da egli stesso già proposto in precedenza, ma segnalando maggior flessibilità almeno per due delle quattro isole, Habomai e Shikotan. Un rilancio, cioè, delle posizioni sovietiche del '56, quando nel corso delle trattative per il trattato di pace Mosca, nell'intento di accattivarsi Tokyo nei confronti di Washington, offrì appunto la restituzione di due isole. Essa congelò poi l'offerta quando il Giappone nel '60 strinse il trattato di assistenza con gli Stati Uniti.

Riagganciandosi al '56, e indirettamente dimostrando disponibilità ad andare oltre, la Russia vorrebbe ora coinvolgere gli americani nel negoziato, trasformandolo da bilaterale in tripartito, come ha dichiarato il vice primo ministro russo Michail Poltoranin nel corso della sua visita a Tokyo nell'agosto '92. Ciò al fine di ottenere dagli Stati Uniti garanzie che in futuro, ove fossero ritirati i contingenti russi di presidio e di intelligence presenti sulle isole, essi non vengano sostituiti da forze Usa. Mosca intende inoltre internazionalizzare il problema, chiedendo che sia discusso al vertice dei Sette nel '93 a Tokyo 11.

Nell'ambito del Gruppo dei Sette Tokyo partecipa alle iniziative multilaterali di aiuto alla Russia e alle altre repubbliche tramite gli appositi organismi internazionali, ma i suoi aiuti bilaterali sono stati finora volutamente bassi, pressoché limitati al piano umanitario. Mosca vorrebbe capitali e tecnologia giapponesi per lo sviluppo del suo immenso Oriente, e Tokyo cerca di far leva su questo per vedere soddisfatte le proprie richieste. Al vertice di Monaco nel luglio '92, non ha nascosto il disappunto quando il presidente Bush, riferendosi alla Russia, ha accennato alla eventualità di un «Gruppo degli Otto».

Alla cancellazione della visita ufficiale da parte russa si è giunti in un clima caratterizzato da dichiarazioni giapponesi dal sapore di ultimatum: niente aiuti senza impegni di restituzione delle quattro isole. Una mancanza di tatto inusuale per un paese la cui cultura è fondata sul rispetto della forma, e che non si può spiegare soltanto con l'ipotesi di un desiderio di rivalsa da parte di Tokyo verso un Cremlino da cui dal '45 in poi s'è sentita trattata come paese di seconda classe.

Anche perché il Cremlino di oggi non è più quello, si potrebbe ipotizzare qualcosa di diverso. Siamo veramente sicuri che Tokyo condivida la posizione occidentale della necessità degli aiuti alla Russia? Siamo veramente sicuri che Tokyo voglia contribuire a far rimettere in sesto, e tornare a nuova potenza, un vicino storicamente nemico, piuttosto che continuare a vederlo in ginocchio?

Non si vuol dire con ciò che il Giappone usi cinicamente le isole quale strumento e paravento per non voler aiutare la Russia. Ma la durezza della sua posizione suggerisce anche l'esistenza di riserve di fondo su questo punto, mentre in Russia essa ha sollevato un'ondata nazionalistica. Un paese che col dissolvimento dell'Unione e del blocco ha subito la perdita dell'impero interno e di quello esterno, sembra non volersi rassegnare a perdere quattro scogli.

Intransigenza nipponica e motivazioni interne hanno costituito la miscela che ha spinto El'cin a cancellare la visita in modo offensivo sul piano politico e diplomatico: una lacerazione in rapporti che si stavano faticosamente sviluppando in un quadro in cui, per mancanza di attive misure per la costruzione di fiducia, non sono ancora inoltre scomparse del tutto a Tokyo interrogativi di carattere strategico: l'arsenale russo in Estremo Oriente è ancora poderoso, la flotta del Pacifico non è sottoposta a tensioni e divisioni come quella del Mar Nero con le dispute tra Russia e Ucraina, il mar di Okhotsk è ancora il santuario di sottomarini nucleari strategici ieri sovietici oggi russi. L'atmosfera è cambiata, profondamente, ma resta la realtà di un vicino militarmente ancora potente e di grave instabilità interna.

Svanita comunque la minaccia sovietica, la reale preoccupazione di Tokyo è ora altrove: l'eventualità di instabilità in Corea con timori che il Nord vada al nucleare, rischi di minacce sulle vie di comunicazioni marittime, rischi di instabilità in Cina o di frizioni con essa. Il Giappone ha costituito nel '54 le forze di autodifesa, un'armata professionale che consiste attualmente di 234 mila uomini tra Esercito, Marina, Aviazione. Per anni esso si è imposto di non spendere per la difesa più dell'1 per cento del Prodotto interno lordo, e si è tenuto su questi valori, superandoli lievemente, dello 0,1, nell'88 e nell'89. Ma la sua espansione economica ha comportato anche la crescita della consistenza di quell'1 per cento, che dal 1980 al 1992 si è sviluppato a ritmi del 5 e del 6 per cento ¹².

Le dimensioni dell'economia inoltre fanno sì che con quello

stesso 1 per cento il Giappone si collochi con circa 37 miliardi di dollari fra il terzo e il quarto posto per le spese militari nel mondo occidentale, a seconda dell'andamento dei tassi di cambio. Il 40 per cento del bilancio è destinato al personale, ma il 27 per cento va al potenziamento e all'ammodernamento di materiali e mezzi. Il 2,2 è destinato a ricerche e sviluppo, ma è un 2,2 pari a 103 miliardi di yen, cioè mille miliardi di lire ¹³.

Negli ultimi anni, anche su pressione americana, si è avuto potenziamento di marina e aviazione. La prima è costituita oggi complessivamente da 170 unità, di cui 60 incrociatori e 14 sottomarini, con un dislocamento totale di 303.000 tonnellate. La seconda dispone di 330 caccia. Oltre che respingere eventuali aggressioni, dagli inizi degli anni Ottanta, sempre su pressioni Usa, le forze giapponesi hanno il compito di difendere le vie marittime fino a 1.000 miglia dalle coste.

Il crollo sovietico non ha influito molto sui programmi di ammodernamento. In sede di discussione del bilancio nel marzo '92 le opposizioni hanno invano chiesto un taglio di 500 miliardi di yen (uno yen, circa nove lire) al piano di cinque anni in corso (1992-1997). Il governo si è detto disposto solo a un taglio di 100 miliardi, su una spesa totale prevista per il quinquennio di 227.500 miliardi di yen ¹⁴. Tra le acquisizioni principali dagli Stati Uniti, figurano in programma 4 sistemi AWACS e quattro incrociatori con sistemi AEGIS, tre dei quali già in costruzione. Per l'anno fiscale 1 aprile '93-31 marzo '94, che dovrà essere approvato entro marzo '93, l'Agenzia di Difesa ha chiesto un aumento dei fondi del 3,6 per cento ¹⁵. L'aumento più basso negli ultimi 32 anni. Ma pur sempre un aumento.

La polveriera coreana

Corea – La situazione nella penisola si configura ancora come la più critica dell'area con tutto un suo potenziale esplosivo che

potrebbe uscire dall'ambito locale. Gli elementi di distensione sono reali tra il Sud ed altri paesi, ma di natura dubbia fra Nord e Sud, mentre si rafforzano sempre più i sospetti di Stati Uniti e Giappone e Sud stesso, che il Nord, benché firmatario del Trattato di non proliferazione nucleare, si stia dotando di armi atomiche. Il direttore della CIA, Robert Gates, ha dichiarato il 25 febbraio 1992 alla commissione Esteri della Camera dei rappresentanti che la Corea del Nord potrebbe essere in grado di dotarsi di un'arma nucleare in un periodo «di pochi mesi o al massimo di due anni»; un mese dopo, lo stesso Gates ha affermato davanti al Comitato per le Forze Armate della stessa Camera che la Corea stava per completare il suo piano, aggiungendo: «Noi crediamo che Pyongyang sia vicina, forse molto vicina, ad avere capacità per la bomba nucleare»¹⁶.

Tali timori sono stati rafforzati dal rifiuto a lungo opposto dal Nord, di firmare con l'International Atomic Energy Agency (IAEA) l'accordo di salvaguardia, obbligatorio secondo il trattato di non proliferazione, che permette le ispezioni, sia pur per quel che esse valgono, come si è visto con l'Iraq. Nel maggio '92 Pyongyang ha fornito alla IAEA documentazione sui propri impianti di Yongbyon, su cui hanno puntato il dito americani e giapponesi, per dimostrare che essi sono a scopo pacifico, con annesso un laboratorio di ricerca per la separazione di uranio e plutonio, quale metodo di controllo di scorie nucleari¹⁷.

A metà maggio '92, un gruppo di specialisti della IAEA guidati dal direttore dell'agenzia, Hans Blix, hanno potuto visitare l'impianto, dopo che, secondo fonti americane, il materiale più compromettente era stato trasferito altrove. Ciò che era rimasto è stato comunque abbastanza per suscitare inquietudini, per usare un eufemismo, negli esperti IAEA. In una audizione presso una commissione del Congresso Usa il 22 luglio 1992, Hans Blix ha dichiarato che la Corea del Nord non può avere piena «assoluzione» per l'enorme laboratorio realizzato per il trattamento del plutonio: «Non vediamo alcun buon motivo per dire che Pyongyang abbia bisogno di plutonio». A una domanda sulle conseguenze negative sui piani nordco-

reani di energia nucleare a scopo civile se il laboratorio venisse distrutto, Blix ha risposto: «Non credo che ciò potrebbe nuocere a un loro pacifico programma nucleare» 18.

I sospetti americani e giapponesi sono avvalorati da minacciose dichiarazioni di Pyongyang stessa. Nel settembre 1990, pochi giorni avanti il riconoscimento diplomatico fra Unione Sovietica e Corea del Sud, la Corea del Nord aveva reso pubblico, in polemica con Mosca, un memorandum in sei punti da essa presentato alcune settimane prima all'allora ministro degli Esteri sovietico Eduard Ševardnadze: «Se l'Unione Sovietica stabilisce relazioni diplomatiche con la Corea del Sud – si legge tra l'altro nel documento – il trattato di alleanza sovietico-coreano si riduce a mera espressione verbale. Questo non ci lascerà altra scelta che provvedere da noi stessi a dotarci di alcuni tipi di armamenti per i quali abbiamo finora fatto affidamento sull'alleanza» 19.

Anche la Russia non nasconde preoccupazioni su una Corea del Nord dotata di nucleare. Esse emergono perfino in messaggi ufficiali inviati da El'cin ai presidenti del Nord e del Sud il 15 agosto '92, per l'annuale ricorrenza, da entrambe le parti festeggiata, della fine dell'occupazione giapponese nel '45. Al primo il presidente russo dice tra l'altro: «La Russia sta facendo sforzi per garantire una pace durevole sulla penisola coreana, che confina direttamente con essa, per stabilire normali relazioni col Nord e col Sud, e perché non si producano armi di distruzione di massa». Alla seconda, dopo un invito a dimenticare «il triste passato» – cioè il sostegno sovietico al Nord nell'aggressione del '50 contro il Sud con piani di guerra preparati a Mosca, come è stato recentemente rivelato da studiosi russi 20 – dichiara: «La Russia ha fatto sforzi per assicurare che una pace durevole prevalga sulla penisola coreana e le sue vicinanze, e per prevenire l'emergenza di mezzi di distruzione di massa nella regione». Una assicurazione a Seoul, un monito a Pyongyang. Inoltre, fra Russia e Corea del Sud sono stati stabiliti rapporti militari, allo scopo di portarli «al livello di quelli politici e economici» 21.

Alle preoccupazioni per il nucleare, si aggiungono, specie per il Giappone, quelle per la capacità missilistica della Corea del Nord. Già dotata di missili Scud, essa avrebbe realizzato nel '92 un nuovo tipo di vettore, denominato «Rodong 1», con una gittata di mille chilometri, capace di una testata nucleare dalla potenza distruttiva pari alla metà della bomba di Hiroshima. Ciò significa che oltre alla Corea del Sud, sarebbero sotto tiro le città giapponesi di Hiroshima, appunto, Osaka, Kyoto, Fukuoka, Kagoshima, e non a caso Tokyo ha manifestato le proprie inquietudini ²².

Tutto ciò, e altri elementi di cui si dirà tra poco, rafforzano dubbi sul fatto che Pyongyang e Seoul possano controllare i rischi di un confronto, e conferma la precarietà della situazione, malgrado indubbi, straordinari eventi positivi, culminati nell'apertura di relazioni diplomatiche fra Cina e Corea del Sud il 24 agosto del '92, cui è seguita dal 27 al 30 settembre la visita ufficiale a Pechino del presidente sudcoreano Roh Tae-woo.

In precedenza si erano avuti altri sviluppi: il 30 settembre '90, rapporti diplomatici fra Unione Sovietica e Corea del Sud, dopo che questa li aveva stabiliti con tutti i paesi del blocco ex-sovietico (li ha poi stabiliti con tutte le nuove repubbliche); nel gennaio '91, inizio di colloqui Giappone-Corea del Nord, per arrivare al riconoscimento diplomatico; nell'aprile '91, visita dell'allora presidente sovietico Gorbacëv in Corea del Sud; a metà ottobre 1991, totale ritiro dalla Corea del Sud di armi nucleari da parte degli Stati Uniti ²³, che nella primavera dello stesso anno avevano cominciato ad avere discreti contatti con Pyongyang, proseguiti in grande riserbo nel '92.

Dissoltasi l'URSS, la Russia ha sviluppato le relazioni con Seoul, rafforzate dalla visita ufficiale compiutavi dal presidente El'cin il 18 novembre '92, nel corso della quale si è avuta la firma di un trattato di amicizia tra i due paesi e di altre varie intese. Il trattato di alleanza militare fra Unione Sovietica e Corea del Nord del 1961, che la

repubblica russa ha ereditato, viene di fatto considerato da Mosca «lettera morta» ²⁴.

Nord e Sud avevano stabilito contatti già nel settembre 1990, su pressioni sino-sovietiche, con il primo incontro il 4 settembre a Seoul fra i due primi ministri, Yon Hyong-muk (Nord) e Kang Yong-hun (Sud). Sono seguiti altri incontri, e il dissolvimento sovietico ha poi accelerato gli sviluppi. Le due parti sono state ammesse simultaneamente alle Nazioni Unite il 17 settembre '91: il fatto di aver dovuto accettare questa soluzione ha segnato una sconfitta politica e diplomatica per il Nord, che l'aveva sempre respinta come sanzione della divisione della penisola, e chiedeva invece un unico seggio, con delegazione mista o da occupare a turno.

Successivamente, su pressioni ormai solo cinesi verso Pyongyang mentre l'Unione Sovietica si dissolveva, le due parti hanno sottoscritto il 13 dicembre '91 a Seoul un patto di «riconciliazione, non aggressione, cooperazione e scambi»: il primo documento che esse abbiano congiuntamente firmato da 46 anni, seguito il 31 dicembre dello stesso '91 da un accordo in sei punti per la denuclearizzazione della penisola. In base ad esso, le due parti si impegnano a astenersi dal produrre armi nucleari, a non dotarsi di impianti per il trattamento di materiale nucleare e di uranio arricchito, e a permettere ispezioni reciproche ²⁵.

Le modalità delle ispezioni sarebbero dovute essere definite in incontri successivi: fino a fine settembre '92, se ne sono svolti otto, esclusivamente dedicati a questo problema, ma nessuna intesa è stata trovata. Con motivazioni diverse o procedure che svuoterebbero i controlli di ogni significato, il Nord ha finora bloccato l'applicazione reale dell'intesa di principio sulla denuclearizzazione, rafforzando i sospetti altrui sui suoi piani nucleari e tenendo alta la tensione.

«È impossibile attendersi sostanziali sviluppi nei rapporti tra Sud e Nord – ha affermato in un discorso il 15 agosto '92 il presidente

sudcoreano Roh Tae-woo – «se non si risolve il problema del programma di armamenti nucleari del Nord. Se il Nord è sincero nel suo desiderio di promuovere coesistenza e comune benessere col Sud, esso non può e non deve permettere che il suo programma di armi nucleari sbarrì il cammino verso questa mèta». La risposta dal Nord è stata: «La questione nucleare non è un problema da discutere e non può essere assunta come pre-requisito per migliorare le relazioni» 26.

La realtà è che con la dissoluzione sovietica e le aperture della Cina, Pyongyang si è venuta a trovare in una posizione senza vie di uscita. Ha perso uno dei suoi protettori, l'Unione Sovietica, e non sa fino a qual punto può contare su Pechino, soprattutto ora che ha riconosciuto Seoul. Di certo non può più trarre vantaggio dalla rivalità fra Cremlino e Città Proibita avvicinandosi di più ora all'uno ora all'altra a seconda delle circostanze internazionali e della loro politica interna.

È stata costretta ad accettare la mano tesa di Seoul da pressioni cinesi e sovietiche, accentuatesi, queste ultime, dopo la caduta del muro di Berlino. Tutto l'avanzare della distensione con Gorbačëv non ha fatto che suscitare ostilità di Pyongyang verso Mosca. I rapporti sono ancor più peggiorati con la Russia, oltre che per tutta la nuova politica interna ed estera, anche per la recente sensibilità di Mosca sui diritti umani. In preparazione del proprio viaggio a Seoul, El'cin ha messo la televisione statale sudcoreana in condizioni di filmare e denunciare campi di lavoro forzato nordcoreani in Siberia, nella regione di Khabarovsk, in territorio russo ma sostanzialmente con caratteristiche di extraterritorialità, con milizia nordcoreana in uniforme, organizzati in virtù di concessioni fornite a Pyongyang dall'Unione Sovietica nel '61, e che la Mosca odierna si accinge a ritirare 27.

Lezione tedesca e scenari romeni

L'incontro tra i due primi ministri coreani nel '90 si svolse, da

parte del Sud, in un'atmosfera euforica, all'insegna della riunificazione tedesca. Proprio quel che Pyongyang teme: in Germania, è stata la parte socialista a scomparire. E come in Germania, c'è un abisso, ancor più profondo, nello stadio di sviluppo tra le due parti. Il Nord è il sistema più impenetrabile al mondo, con una perfezione totalitaria ignota alla storia, perfino all'Unione Sovietica stalinista o alla Cina maoista. Ha sempre proclamato di non aver campi di prigionieri politici, forse sinistramente vero dato che i lager, come è stato rivelato, li ha finora impiantati nelle concessioni avute dall'Unione Sovietica, a 1.500 chilometri dai propri confini. Il culto del suo dittatore, Kim Il Sung, 80 anni compiuti nell'aprile '92, al potere da oltre 40, è cupo, ossessivo, dominante: ogni qualvolta il suo nome viene pronunciato, viene accompagnato dalla espressione «il grande e amato leader».

La situazione economica è disastrosa. Il Sud, 40 milioni di abitanti, ha avuto una stupefacente industrializzazione e avanzata tecnologica, che si riflette in un reddito medio pro-capite di circa 6.500 dollari annui. Il Nord, circa venti milioni di abitanti, è rimasto arretrato benché ricco di materie prime: non si hanno statistiche precise, ma il reddito pro-capite è valutato ottimisticamente in poco più di mille dollari. Gran parte degli scambi commerciali con l'Unione Sovietica e con la Cina, e con gli altri paesi del blocco socialista, si svolgevano sulla base del baratto. Ora sia la Russia sia Pechino esigono valuta pregiata di cui Pyongyang non dispone, mentre gli scambi coi paesi dell'ex blocco si sono quasi azzerati; essa ha intensificato rapporti con l'Iran e la Libia, cui fornisce armamenti in cambio di petrolio e valuta, e ha avuto traffici della stessa natura con l'Iraq, fino alla vigilia della guerra del Golfo.

Nel '90 e '91 secondo fonti di Seoul, l'economia del Nord ha avuto un crollo rispettivamente del 3,7 e del 5,2 per cento. Il Prodotto interno lordo è stato nel '91 di 22 miliardi e 900 milioni di dollari, contro i 280 miliardi e 800 milioni del Sud; il commercio estero, meno di un cinquantesimo di quello del Sud, con due miliar-

di e 700 milioni di dollari contro 153 miliardi e 400 milioni. L'isolamento del Nord è riassunto nel cosiddetto «tasso di dipendenza esterna», cioè la proporzione del commercio estero rispetto al Prodotto interno lordo: 11,9 per cento contro il 54,6 per cento del Sud ²⁸.

Le forze nord-coreane sono per dimensioni e in rapporto al paese tra le più imponenti dell'area. Esercito: 930 mila uomini in 25 divisioni con circa 3.500 carri armati; Aeronautica: 790 aerei da combattimento; Marina: 590 unità per 73 mila tonnellate complessive, inclusi 22 sottomarini e 38 unità leggere lanciamissili. Tra gli armamenti, secondo il Giappone, anche quelli chimici. Le spese militari assorbono tra il 20 e il 25 per cento del prodotto interno lordo ²⁹.

Le forze del Sud sono così costituite. Esercito: 21 divisioni con 550 mila uomini; Marina: 180 unità per complessivamente 116 mila tonnellate, due divisioni di Marines e una brigata; Aeronautica: 450 aerei da combattimento. A queste si aggiungono le forze americane: 42 mila uomini delle varie specialità. Le spese per la difesa oscillano tra il 4 e il 6 per cento del prodotto interno lordo ³⁰.

Il Sud è strategicamente vulnerabile perché il 25 per cento della sua popolazione vive in prossimità della linea di demarcazione lungo il 38mo parallelo fissata con l'armistizio del '53, non ancora divenuto stato di pace. La sua capitale, Seoul, con circa otto milioni di abitanti, è ad appena 40 chilometri dalla striscia della zona demilitarizzata che taglia in due il paese da Est a Ovest: una linea che tecnicamente è ancora fronte. I timori di un «primo colpo preventivo» continuano a sussistere, e per questo il Sud, malgrado l'ombrello americano, cerca di acquisire aerei da ricognizione a pilotaggio automatico e sistemi aerei di pre-allarme ³¹.

A parte le cifre e questo aspetto strategico, il Sud è superiore in termini di qualità degli armamenti e in struttura economico-industriale, fondamentale per una guerra. Se sono fondati i sospetti

nippo-americani, ciò ha contribuito, insieme con lo stato di isolamento in cui è venuto a trovarsi col dissolvimento della potenza e protezione sovietica, nella cui strategia occupava una posizione importante, a spingere il Nord verso il nucleare. C'è una logica ovvia in questo: con la bomba, Pyongyang potrebbe equilibrare la percezione della minaccia da parte degli Stati Uniti, compensare la perdita della protezione da parte di Mosca, e disporre di un equalizzatore a basso costo verso la forza militare convenzionale del Sud.

Gli Stati Uniti potrebbero aver certamente in serbo anche l'opzione di un «intervento chirurgico» preventivo per metter fuori gioco il sospetto impianto nucleare, come indirettamente suggerisce il quesito posto al direttore della IAEA nell'audizione al Congresso, di cui si è detto. Ma ciò farebbe scattare la rappresaglia su Seoul con uno sbarramento di artiglieria e di missili da parte del Nord che in poche ore potrebbe causare 100 mila morti ³².

A questa preoccupazione del Sud si aggiunge il fatto che il Giappone non sarebbe in grado di sostenere sia pure solo politicamente un'azione militare sulla porta di casa e che, per quanto motivata, andrebbe contro ogni regola internazionale. Perciò si parla anche della possibilità di sanzioni contro il Nord, per il poco che possano incidere, ma tutto rimane per ora allo stato di ipotesi.

Molti elementi suggeriscono l'esistenza di una intesa fra Washington e Pechino perché sia questa a tenere sotto controllo la Corea del Nord. La stabilità nella penisola risponde infatti anche agli interessi cinesi: ed è interessante rilevare che malgrado il trattato di alleanza Pechino-Pyongyang, e frequenti scambi di visite di delegazioni militari, dalla fine della guerra di Corea le armate dei due paesi non abbiano mai fatto manovre congiunte.

Nella seconda metà degli anni Ottanta la Cina aveva già avviato rapporti commerciali col Sud che si sono rapidamente sviluppati, fino a raggiungere nel '91 un interscambio di oltre cinque miliar-

di di dollari, con apertura di uffici commerciali nelle rispettive capitali. Malgrado la mancanza di rapporti diplomatici, la Cina aveva partecipato nell'88 alle Olimpiadi di Seoul, invitando poi la Corea del Sud ai Giochi Asiatici svoltisi nel settembre '90 a Pechino. Erano seguiti incontri tra i due ministri degli Esteri.

In modo non ufficiale si sa che Deng Xiaoping aveva promesso a Kim Il Sung che la Cina non avrebbe riconosciuto la Corea del Sud fino alla fine del 1993, a condizione che il Nord si impegnasse nella distensione con Seoul e abbandonasse il suo programma nucleare. Kim si sarebbe impegnato a osservare la prima condizione-come indicano gli sviluppi nei rapporti con Seoul-ma subordinando l'accettazione della seconda alla normalizzazione dei rapporti con gli Stati Uniti: un traguardo ben lontano.

Il 24 agosto '92, all'improvviso, si è avuto il riconoscimento diplomatico fra Pechino e Seoul, seguito a settembre dalla visita ufficiale in Cina del presidente sudcoreano, accolto con straordinari onori. La normalizzazione era prevista, ma ciò che sorprende è che essa sia giunta così rapidamente rispetto a quanto gli stessi sudcoreani si aspettavano. A metà luglio '92 Pechino aveva informato Seoul sui tempi dell'operazione: il piano per il riconoscimento le sarebbe stato esposto in incontri ministeriali a Bangkok fissati per settembre, cui sarebbero seguiti colloqui fra i due ministri degli Esteri all'assemblea autunnale delle Nazioni Unite. L'indicazione era che il piano sarebbe stato realizzato dopo il congresso del partito comunista cinese, a quell'epoca previsto per novembre-dicembre '92 ³³.

Preceduta da fughe di notizie, il 23 agosto si è avuta l'improvvisa visita a Pechino del ministro degli Esteri di Seoul, Yi Sang-ok, e dopo i suoi incontri con l'omologo cinese, Qian Qichen, il premier Li Peng e il presidente della Repubblica Yang Shangkun, il comunicato congiunto sui rapporti diplomatici, con l'invito per la visita ufficiale del presidente Roh Tae-woo.

La Corea del Nord, che aveva pubblicamente reagito con asprezza nel '90 all'apertura di relazioni diplomatiche fra Mosca e Seoul, ha in questa circostanza taciuto: i suoi mezzi di propaganda non hanno neanche dato la notizia.

Va rilevato che nessuna delle due Coree imita la «dottrina Hallstein», per cui fino a fine anni Sessanta la Germania Occidentale non aveva rapporti con chi ne avesse con quella Orientale, o la linea di Pechino «dell'unica Cina», per cui chi ha relazioni diplomatiche con la Repubblica Popolare non può averne con Taiwan. Perciò sia Pechino sia gli altri paesi ex-socialisti che hanno riconosciuto Seoul continuano ad aver ufficialmente rapporti anche con Pyongyang benché di sempre minor importanza. Pechino ha così potuto affermare che il riconoscimento di Seoul da parte sua non avrà effetti nei rapporti con il Nord.

E tuttavia, l'iniziativa cinese, già di per sé severo smacco per il Nord, alla luce dell'accelerazione dei tempi si presta a considerazioni che vanno oltre il gesto distensivo.

Una è che Pechino non sia più in grado di controllare l'imprevedibile Nord e gli rivolge così l'ultimo monito per forzarlo a cambiare. Nei colloqui col Sud le preoccupazioni sui piani nucleari del Nord sono state condivise dal ministro degli Esteri cinese Qian Qichen. Questi ha dichiarato che la Cina «ha continuamente chiesto alla Corea del Nord di accettare le ispezioni IAEA»; che «se Nord e Sud si accordano per le ispezioni reciproche, la Cina li sosterrà», e che la Cina «non vuole che Nord o Sud abbiano armi nucleari». Nel discorso televisivo rivolto per la circostanza alla nazione, Roh Tae-woo ha affermato tra l'altro: «Si sono svolti approfonditi colloqui sulla posizione della Cina e sul suo ruolo nei problemi della penisola coreana, inclusa la questione nucleare del Nord. La risposta cinese è stata molto positiva e incoraggiante».

Le fonti ufficiali cinesi hanno taciuto su questo punto, che è

però stato avanzato da un giornale di Hong Kong, portavoce ufficioso di Pechino: « Per migliorare la sua posizione nel mondo, il Nord deve adattarsi alla nuova situazione in Asia e aprirsi.(...) Una soddisfacente soluzione per la questione delle ispezioni nucleari faciliterebbe lo sviluppo dei suoi rapporti col Giappone e gli Stati Uniti» ³⁴.

La seconda considerazione integra la prima: conoscendo il Nord fin troppo bene, Pechino teme forti crisi destabilizzanti a Pyongyang, sia per la gravità della situazione economica sia in vista della uscita di scena di Kim Il Sung. In ogni caso, uno scenario romeno per cui ha ritenuto opportuno accelerare i tempi nel normalizzare i rapporti con l'altra metà del paese, più solida e affidabile per cercare di salvaguardare la stabilità nella penisola.

Infine, sul piano della politica estera, mentre la Russia impetuosamente agganciava Seoul, Pechino non poteva permettersi di restare l'unica ad aver rapporti soltanto con il Nord ignorando il Sud e la sua importanza politica ed economica in un'area che essa considera di propria influenza.

All'incognita della bomba si uniscono così, nelle preoccupazioni suscitate dal Nord, quelle per la transizione del potere. Da oltre dieci anni Kim Il Sung cerca di imporre quale successore il proprio figlio, Kim Jong Il, 50 anni. Anche per questi è stato montato un adeguato culto. A differenza che per il padre, le fonti ufficiali non si riferiscono a lui per nome, ma con arcane se non deliranti circonlocuzioni: «caro leader»; «luminosa stella-guida»; «maestro affettuoso dal cuore tenero»; «genio della creazione e dell'edificazione»; «eminente dirigente». (Sarà lecito riferire che chi scrive, per singolari circostanze ammesso in Corea del Nord per dieci giorni nel 1982, contò 23 espressioni di questo tipo. Nel frattempo sono aumentate).

Da molti indizi, l'operazione per la successione non è facile, per sorde resistenze dei militari nei confronti dell'erede. Nel dicembre '91 Kim Jong Il è stato nominato comandante supremo delle forze

armate, e nell'aprile '92 maresciallo. E' indicativo che il bastone di maresciallo non gli sia stata dato simultaneamente con la nomina a comandante supremo, e che, con lui, l'abbia avuto anche il ministro della Difesa: il fatto che qualcuno abbia il suo stesso grado è di per sé limitativo in una struttura politica che non conosce primus inter pares, ma solo primissimo. (Ancora una nota personale: in Corea del Nord l'unico giorno in cui non sentii tessere le devote lodi del giovane Kim, udendo solo un dovuto ma sobrio accenno al padre, fu quello trascorso con giovani ufficiali sulla linea di demarcazione a Panmunjom, la località nella quale dal '53 si incontrano periodicamente e senza costrutto le commissioni d'armistizio).

A parte l'incognita della scomparsa del vecchio Kim, elementi di instabilità interna sono già emersi. Nel giugno '91 ci sarebbe stata una sollevazione di alcune migliaia di soldati per la scarsità del rancio e per le dure condizioni di lavoro nelle costruzioni civili in cui erano impegnati: tredici dei loro ufficiali superiori sarebbero poi stati passati per le armi nell'agosto '92.

Nella seconda metà del '92 le razioni alimentari per la popolazione, in vigore dal '73, hanno subito un taglio del 10 per cento. Da quando il petrolio deve essere pagato a Russia e Cina in valuta pregiata, le fabbriche funzionano al 40 per cento della loro capacità. Secondo i pochi diplomatici occidentali presenti a Pyongyang, «diffusi disordini» sarebbero scoppiati nella capitale e nel paese nell'agosto '92, per severi limiti posti nel cambio delle banconote fino ad allora in circolazione con quelle di nuova emissione ³⁵.

Nello stesso agosto del '92 il vice primo ministro russo Michail Poltoranin, in visita in Giappone, dichiarava che «il regime del Nord è sull'orlo del collasso» aggiungendo che esso potrebbe puntellarsi solo se ricevesse «la montagna di miliardi di dollari richiesta a Tokyo per le compensazioni dell'occupazione e della guerra» ³⁶.

Ma la questione del nucleare blocca i negoziati tra Nord e

Giappone per il riconoscimento e per gli aiuti che Tokyo ha promesso, mentre la situazione economica di Pyongyang continua appunto ad aggravarsi. E tuttavia, al punto in cui sono le cose, Seoul tutto si augura meno che un improvviso crollo del regime. La severità della lezione tedesca mostra che il prezzo di una riunificazione affrettata sotto spinte traumatiche sarebbe per il Sud insostenibile: per un processo di riunificazione disteso nell'arco di dieci anni, il costo varierebbe tra i 200 e i 300 miliardi di dollari. Contraria all'opzione dell'intervento chirurgico, Seoul potrebbe quindi abituarsi a vivere con l'ipotesi della bomba dall'altra parte restando sotto l'ombrello strategico americano; e coltivando ripensamenti sulla riunificazione, augurarsi che il Nord si evolva su modello cinese, cioè liberalizzazione dell'economia evitando instabilità politica. Ciò migliorerebbe il livello del Nord, ponendo le basi per una riunificazione su tempi lunghi attraverso vari stadi, che sarebbe comunque meno traumatica e costosa.

Ma un Nord munito di armi atomiche, e domani una Corea unificata munita di atomica, sarebbe fonte di grave preoccupazioni per Tokyo, a dire il meno. Già ora essa vede con segreto allarme una Corea unificata che potrebbe alla lunga economicamente insidiarla: ed è questo uno dei motivi reconditi dell'avvio di negoziati per il riconoscimento di Pyongyang. Cioè sancire l'esistenza di due Coree.

Il problema a breve scadenza è quanto la Cina sia in grado di controllare politicamente il Nord, e ciò pone a sua volta il problema della Cina quale potenza regionale ma di impatto continentale date le sue dimensioni. E tutto si riconduce quindi agli Stati Uniti e alla necessità della continuazione della loro presenza in Asia.

Un Sud che non si sentisse più protetto non esiterebbe ad andare a sua volta al nucleare per pareggiare il Nord. Ma una tale proliferazione non si fermerebbe qui. In assenza degli Stati Uniti, Taiwan non resterebbe a guardare: anch'essa ha mezzi economici e potenziale tecnologico. Per non dire del Giappone. Con dei vicini nucleari

quali Russia e Cina e la Corea che potrebbe diventarlo, mentre sul teatro strategico India e Pakistan stanno per esserlo, nessuno può escludere che anche Tokyo possa andare domani al nucleare: ne avrebbe tutte le capacità economiche e tecnologiche per farlo in breve tempo. Si paventa in Europa la stessa remota ipotesi per la Germania, pur legata da salde alleanze agli Stati Uniti e a vicini nucleari come Francia e Gran Bretagna, ma avendo a Est potenze nucleari come Ucraina e Russia. In uno scenario come quello delineato non è azzardato tener presente questa ipotesi per un Giappone che, salvo il rapporto con gli Stati Uniti, non ha con i vicini alleanze e legami profondi come la Germania.

La grande incognita asiatica

Cina - È la grande incognita dell'intero scenario asiatico, con impatto globale. Contrariamente a quanto avvenuto per l'Unione Sovietica, essa è stata rafforzata dalle riforme, economicamente e finanziariamente, con un commercio estero che, nei soli confronti degli Stati Uniti per fare un esempio, la vede in surplus di circa dieci miliardi di dollari all'anno. Grazie a questo, disponeva nella prima metà del '92 di riserve per circa 46 miliardi di dollari, una decina dei quali investiti in titoli all'estero ³⁷.

Tra le grandi potenze, è l'unica rimasta estranea al processo generale di disarmo avviato dalle intese Unione Sovietica-Stati Uniti e sviluppato poi da quelle tra Russia e Stati Uniti. Lungi dal disarmare, ha accelerato il proprio potenziamento. Mentre Washington e Mosca decidono di smantellare buona parte dei rispettivi armamenti strategici a testata multipla, Pechino secondo varie fonti di intelligence sta sviluppando e applicando tecnologia in questo campo. Il 21 maggio 1992 ha condotto un test nucleare che secondo i vari istituti internazionali di rilevamento è stato il più potente della sua storia. Il suo arsenale nucleare complessivo, in termini di potenza e di testate, strategiche e tattiche, sarebbe almeno dieci volte di più di

quanto finora valutato dall'Occidente. I suoi missili, strategici a testata multipla, a media e corta gittata, basati a terra, su aerei e su sottomarini nucleari, sempre più potenti e precisi ³⁸.

Potenzia la sua Aeronautica con i più avanzati caccia russi che col rifornimento in volo ampliano il raggio d'azione; costituisce una Forza di rapido dislocamento; sviluppa la trasformazione della Marina da poco più che guardia costiera in marina d'alto mare affiancata da una flotta di sommergibili lanciamissili nucleari che è la terza nel mondo, e punta a dotarsi di portaerei: o nell'immediato acquisendone da Ucraina o Russia, o in tempi più lunghi costruendone da sé, in aggiunta a porta-elicotteri già in costruzione.

È una corsa agli armamenti acceleratasi col dissolvimento sovietico, e che non sembra rispondere a mere necessità di difesa, ma alla più classica esigenza di politica di potenza; nell'immediato, la proiezione di potenza si dispiega a sostegno di pretese territoriali e marittime sull'intero Mar Cinese meridionale, secondo le quali esso sarebbe un lago interno: un punto di crisi già aperto, che allarma fortemente i paesi della regione e che, nel quadro del potenziamento militare appena delineato, assume dimensioni e significato più vasti.

Tutti questi elementi, che illustriamo più avanti, indicano che Pechino punta a riempire nell'area il vuoto sovietico in termini strategici e ad affermare la propria supremazia regionale nei confronti dei paesi circostanti, con latente risentimento verso gli Stati Uniti. Questo affiora in dichiarazioni di Li Peng al presidente dell'Iran: «Il mondo è ancora turbolento, egemonismo e politica di potenza ancora esistono. Negli affari internazionali dei paesi del Terzo Mondo si hanno ancora ogni tanto delle interferenze»; o di altri esponenti in altre circostanze molto ufficiali: «Malgrado le prospettive di pace siano migliorate negli ultimi anni – ha proclamato il 31 luglio '92, alla vigilia della giornata delle forze armate, il ministro della Difesa Qin Jiwei davanti a tutta la dirigenza cinese – ancora esistono egemonismo, politica di potenza e altri fattori di instabilità

per cui sono richiesti costanti sforzi da parte nostra». Nella stessa occasione il Quotidiano del popolo ribadiva le pretese sul Mar cinese meridionale affermando tra l'altro: «Dobbiamo salvaguardare la nostra integrità territoriale e i nostri diritti e interessi marittimi» ³⁹.

All'aspetto militare, si unisce una intensa attività diplomatica, al cui interno l'azione globale in virtù del seggio al Consiglio di sicurezza dell'ONU si intesse di particolare interesse verso i paesi del Terzo Mondo e verso quelli sorti dalle ceneri dell'impero sovietico, specie quelli musulmani dell'Asia centrale.

Allo scadere dei primi sei mesi del '92, tutti i primi ministri delle nuove repubbliche asiatiche erano già stati in visita a Pechino, che per esercitare su di esse la sua influenza si mostra in aperta competizione con Turchia e Iran. Questi si pongono come due diversi modelli di Islam, laico e occidentalizzante l'una, fondamentalista e integralista l'altro. La Cina si pone invece come modello di riuscite riforme economiche in un quadro politico autoritario: un'attrazione per paesi che pur proclamatisi indipendenti seppellendo il modello sovietico non è che si siano convertiti a pluralismo e democrazia, con una nomenklatura che certo non aspira a farsi sostituire dagli ayatollah.

La riscoperta di identità islamica delle repubbliche asiatiche è una delle maggiori fonti di preoccupazione per Pechino: essa teme infatti il contagio verso la propria minoranza musulmana, soprattutto in una regione-chiave come il Xinjiang, storicamente bastione del «regno di Mezzo», difesa naturale con la sua estensione di oltre un milione e mezzo di chilometri quadrati consistente soprattutto in inospitale deserto, abitato da oltre cinque milioni di Uighuri: una popolazione di ceppo turco, con la stessa religione e lingua. Le stesse inquietudini serpeggiano per il milione e mezzo di mongoli della Mongolia interna, dopo i rivolgimenti a Ulan Bator.

Col Kazakistan, nuova potenza asiatica dotata di armamenti

nucleari strategici e con cui confina, Pechino ha fatto una sorta di patto di non aggressione, che pur non esattamente codificato e specificato in questi termini, emerge comunque dal contesto di una serie di accordi fissati in un comunicato congiunto tra i due primi ministri; tra le intese firmate, infatti, quella per la cooperazione tecnologica e scientifica, più l'impegno per regolari consultazioni politiche ad alto livello su temi bilaterali e internazionali, e «per lo sviluppo di rapporti basati sul principio di reciproca non aggressione e non interferenza nei rispettivi affari interni»⁴⁰. Ma intanto il Kazakistan cerca intese e protezione dagli Stati Uniti, probabilmente non solo per cautelarsi verso la Russia.

Nell'annosa questione di frontiera con l'Unione Sovietica, la dissoluzione dell'impero favorisce Pechino, che si trova ad avere ora non più una forte controparte ma quattro, e tutte indebolite: Russia, Kazakistan, Kirghisia e Tagikistan. I quattro formano una delegazione congiunta nelle trattative, giunte nell'autunno del '92 all'ottavo round con la nuova composizione, ma è chiaro che ognuno, con varie sfumature, ha interessi diversi nei quali Pechino si incunea lusingando le repubbliche minori rispetto alla Russia, concedendo prestiti e finanziamenti, o con accordi come ha fatto col Kazakistan. Oltre che sulla questione dei confini, i negoziati vertono sull'adozione di misure per la fiducia e sulla riduzione reciproca delle forze nelle aree di frontiera, sulla base degli accordi Cina-Unione Sovietica del 24 aprile 1990.

Un profilo della Cina totalmente diverso, dunque, nel post-bipolarismo, con cui si trova a fare i conti nell'immediato l'intera regione, ma che non può non riguardare anche il resto del mondo. L'impegnoso sviluppo di quest'ultimo decennio, ripreso con vigore dopo la battuta d'arresto per la strage del giugno '89, testimonia che Pechino dispone della capacità economica e finanziaria per una reale modernizzazione dell'economia nel suo insieme e del suo complesso industriale militare, al fine di svolgere un ruolo più ampio di quello finora avuto.

Potenziamento militare

Per la sua modernizzazione in campo militare, la Cina è stata in questi ultimi anni nell'invidiabile posizione di poter avere il meglio della tecnologia occidentale, cui aggiunge, a partire da fine '91, il meglio di quella ex-sovietica. Nel nucleare a scopo pacifico, si avvantaggia di cooperazione con Francia e Germania e del loro avanzatissimo stadio; ma al tempo stesso in questo settore cede a Pakistan, Algeria, Iran, tecnologia che si presta anche a scopo bellico, suscitando inquietudini, tanto più spiegabili se la cessione di nucleare pacifico avviene in un quadro di rapporti marcatamente militari come è avvenuto con l'Iran nel settembre '92⁴¹.

Si afferma nel settore spaziale, avendo lanciato con successo una trentina di satelliti propri e cooperando con Stati Uniti e Australia nel lancio di satelliti commerciali; sta concludendo accordi con la Russia per cooperazione in campo spaziale e missilistico, e al tempo stesso ha intese con l'americana McDonnell Douglas per la costruzione di aerei civili a Shanghai: un'operazione che comporta massiccio trasferimento dagli Stati Uniti di tecnologia avanzata.

Per tutto il decennio Ottanta l'Occidente ha tenuto ben attivo il COCOM per impedire il flusso di alta tecnologia verso il blocco sovietico, ma ben poco ha voluto o potuto fare verso la Cina, che tramite Hong Kong ha comunque potuto prendere quel che ha voluto. I suoi servizi di intelligence sono oggi i più attivi nelle scorrerie presso qualsiasi fonte, da Israele al Giappone, per la più sofisticata alta tecnologia a doppia applicazione, pacifica e militare.

A ciò si aggiunga il fattore umano. Da una parte il forte legame etnico con la Cina, specie con la Cina delle riforme, dei cinesi d'oltremare, in molti paesi giunti a prosperità e ad alti livelli culturali e scientifici; dall'altra, il massiccio invio all'estero da parte di Pechino da oltre dieci anni di studenti ai quali le migliori Università e istituti di ricerca occidentali, soprattutto americani, gratuitamente spalancano

aule e laboratori. Si tratta di decine di migliaia di giovani studiosi, di alta intelligenza e tenace forza di volontà, che hanno riportato e riporteranno a casa una conoscenza scientifica d'avanguardia: un capitale inestimabile che la Cina, afflitta da 300 milioni di analfabeti, acquisisce senza spendere un soldo.

Ben pochi nel complesso, tra gli studenti che erano all'estero all'epoca della Tiananmen, sono stati quelli che hanno deciso di non rientrare. E a questi, in primo luogo a quelli che si erano impegnati politicamente contro il regime, si è rivolto lo stesso Deng Xiaoping nel febbraio 1992, subito riecheggiato da Li Peng, invitandoli a tornare e porre la loro conoscenza al servizio della modernizzazione della patria, garantendo l'immunità purché si astengano da attività politica: una mano tesa formalizzata nell'agosto '92 con una disposizione governativa ⁴². Per quanto traumatica sia stata la Tiananmen, per il giovane intellettuale cinese rimane fortissimo il senso di responsabilità sociale, l'impulso al servizio della comunità e di una patria che sta comunque uscendo dal secolare sottosviluppo.

Con una popolazione di oltre un miliardo e cento milioni, crescente al ritmo di 70 milioni all'anno, con poche risorse e insufficiente spazio (il territorio è trenta volte l'Italia, 9 milioni e 600 mila chilometri quadrati, ma la parte coltivabile è appena intorno al 15 per cento) che cosa farà la Cina di questo suo nuovo potere? Storicamente vilipesa, essa soffre di molti complessi e intende affermarsi molto di più che quale mera potenza regionale. Gli sviluppi in questo senso si sono manifestati nel tramonto sovietico, accentuandosi dopo il suo dissolvimento, sia col potenziamento militare, di fonte nazionale e estera, sia con la cessione di armamenti a paesi terzi.

Mentre infatti acquisisce all'estero la tecnologia più sofisticata, a livelli tecnologici più bassi – carri, artiglieria, munizionamento – Pechino è diventata uno dei maggiori fornitori di armi verso ogni parte del mondo, dall'Asia al Medio Oriente, dall'Africa all'America Latina. I generali del Terzo Mondo vanno ora a Pechino come un

tempo andavano a Mosca. Solamente dalla Cina i militari che opprimono la Birmania ricevono armamenti per difendersi dal loro stesso popolo: nel solo '91, per circa un miliardo di dollari. Nello stesso anno, Pechino è stata al terzo posto nel mondo per la vendita di armamenti a paesi in via di sviluppo, e al quarto in assoluto nel commercio mondiale del settore. Mancano dati per il '92, ma l'export di armi è certamente aumentato ⁴³.

Le forze armate vengono ridotte quantitativamente in termini di personale, ma qualitativamente potenziate e riorganizzate. Tra il 1978 e il 1988 le spese militari avevano subito una riduzione in termini reali del 25 per cento. Ma dall'89 in poi il bilancio per la difesa è stato ufficialmente aumentato del 12 per cento all'anno ⁴⁴, così che esso nel '92, rispetto allo stesso '89, risulta del 52 per cento in più ⁴⁵. In realtà gli aumenti sono ancor più consistenti. Le cifre non includono infatti i fondi che concorrono allo stesso scopo nelle pieghe del bilancio statale attraverso voci come ricerca scientifica, e altri stanziamenti variamente dissimulati.

Fra il 1980 e il 1985 l'armata era stata ridotta da oltre 4 milioni di uomini a 3 milioni e 200 mila. Dagli inizi del '92 è stato ripreso un programma di riduzione che in cinque anni dovrebbe smobilitare circa 500 mila uomini, gran parte dei quali tra le forze di terra. La direzione è la rinuncia all'enorme armata di popolo di concezione maoista a favore di un'armata moderna ben addestrata e ben equipaggiata, dotata dell'elettronica più avanzata, specie alla luce della guerra nel Golfo: versione aggiornata del principio maoista del «potere sulle canne del fucile».

È stata costituita una Forza di dislocamento rapido, aviotrasportabile su lunga distanza con rifornimenti in volo, dotata di elicotteri per uso locale e artiglieria leggera: un corpo la cui funzione non sembra essere di natura interna, cioè diretta a intervenire nel caso di ripetizione di agitazioni di massa come quelle del maggio-giugno '89 a Pechino e in molte altre città, o in caso di sommosse nel Tibet.

A questo scopo si è avuto infatti un forte potenziamento in uomini e mezzi della Polizia armata del popolo, PAP, un corpo paramilitare paragonabile ai nostri carabinieri ma con minor funzioni di polizia giudiziaria, in primo luogo responsabile della sicurezza interna. Essendo la stabilità interna uno degli obiettivi primari, i ranghi della PAP sono stati aumentati negli ultimi anni immettendovi gli smobilitati dall'esercito, arrivando ad almeno 600 mila uomini, addestrati a prevenzione e repressione di proteste e manifestazioni di massa con mezzi agili e flessibili, invece che con i carri armati come fece l'esercito nel giugno '89 a Pechino ⁴⁶.

Dato il potenziamento della PAP, tutto indica che la Forza di dislocamento rapido sia di natura attiva e magari di proiezione esterna, non a scopo di ordine pubblico, tanto più che lo stesso esercito sta costituendo a sua volta, in seno ai grandi corpi corazzati, formazioni leggere aerotrasportabili ⁴⁷: certo mobilitabili non soltanto per l'interno del vasto paese, militarmente diviso in 14 maggiori regioni, ognuna delle quali ha di stanza proprie e cospicue forze. L'esercito si sta dotando inoltre di unità aeree proprie ⁴⁸.

Tali iniziative avrebbero ieri potuto rispondere all'esigenza di rapidi interventi alla frontiera vietnamita, indiana, o sovietica. Ma Mosca non è più una minaccia, e i rapporti con Hanoi e Nuova Delhi, sotto la spinta della dissoluzione sovietica, sono diventati cordiali, almeno ufficialmente.

Il segretario generale del partito comunista vietnamita, Do Muoi, e il nuovo capo del governo, Vo Van Kiet, sono stati a Pechino dal 5 al 10 novembre '91 per una visita ufficiale con cui i due partiti e i due stati hanno normalizzato le loro relazioni «sulla base del principio di reciproca non aggressione e interferenza», impegnandosi alla ricerca di «una soluzione pacifica attraverso negoziati della questione di frontiera e di altre questioni territoriali» ⁴⁹.

Per la prima volta dopo la guerra del '62 per le dispute sulla fron-

tiera, un Primo ministro cinese, Li Peng, è andato in visita ufficiale in India nel dicembre 1991, restituendo quella fatta a Pechino nel 1988 da Rajiv Gandhi. Concludendo varie intese di cooperazione in diversi campi, le due parti hanno riaffermato l'intenzione di risolvere le questioni di frontiera attraverso negoziati. La Cina ha espresso preoccupazioni sull'attività anticinese in India dei tibetani ivi residenti, cioè il Dalai Lama e i suoi seguaci, ma è stata rassicurata dal fatto che l'India ha ribadito «la sua lunga, ferma e coerente posizione secondo cui riconosce che il Tibet è una regione autonoma cinese»⁵⁰.

I rapporti si sono poi ulteriormente sviluppati fino alla visita ufficiale in Cina, nel maggio '92, del presidente indiano, Ramaswami Venkataram, cui è seguita quella del ministro della Difesa indiano, Sharad Pawar, nel luglio '92.

Significativo è qualitativamente il potenziamento militare soprattutto di provenienza ex-sovietica. Secondo più fonti occidentali, Pechino aveva concluso con Mosca alla vigilia del crollo dell'URSS accordi per 24 caccia Sukhoi-27 e altrettanti Mig-29, che la Russia sta onorando. Gli aerei, tra i più avanzati nella loro classe, dovrebbero essere consegnati entro il '93. Con essi, per ampliarne il raggio d'azione, la Cina dovrebbe avere la tecnologia per il rifornimento in volo, che secondo più fonti occidentali essa ha comunque già acquisito dall'Iran, sviluppandola poi in proprio.

Secondo fonti russe, nell'agosto '92 sarebbe stato anche fatto un accordo per due squadroni di intercettatori Sukhoi - 31, i più sofisticati nel genere, e per un imprecisato numero di carri armati tecnologicamente avanzati. Tra Cina e Russia sono inoltre in corso colloqui per il trasferimento di tecnologia militare da incorporare nel più moderno aereo cinese, F-10, relativa a motori, avionica e possibilmente anche a materiali «stealth» per sfuggire al radar. Altre trattative sono in atto per l'acquisizione da parte cinese di tre aerei Il-76, versione sovietica degli AWACS, e di sistemi radar «over-the-horizon».

I rapporti nel campo delle forniture militari tra i due paesi sono stati il tema centrale della visita compiuta dal ministro cinese della Difesa a Mosca a fine agosto '92. I mezzi di informazione russi hanno messo in risalto l'interesse cinese per ogni tipo di armamento, inclusi sistemi missilistici terra-aria, «in una nuova fratellanza di combattimento basata su ragioni economiche, che potrà portare alla Russia tre-quattro miliardi di dollari all'anno» ⁵¹.

Per la ricognizione, Pechino ha annunciato nell'agosto '92 che nuovi aerei di fabbricazione nazionale sostituiranno presto quelli stranieri finora usati, «ponendo così fine alla lunga dipendenza dall'estero in questo campo» ⁵².

Al potenziamento dell'Aeronautica si affianca quello della Marina, sia con mezzi propri sia di nuovo con acquisizioni di provenienza ex-sovietica. Nella disputa tra Russia e Ucraina sulla flotta del Mar Nero, la Cina ha colto infatti l'opportunità di offrire a Kiev un mercato: nell'immediato, per le unità in fase di costruzione nei cantieri ucraini rimasti paralizzati con la dissoluzione dell'Unione; in prospettiva per il proseguimento dell'attività dei cantieri stessi. I cinesi hanno infatti espresso interesse nell'acquistare fregate, corvette, motovedette, naviglio leggero con sistemi elettronici di sorveglianza costiera. In questo contesto il fatto più clamoroso è stata l'offerta cinese per l'acquisto della portaerei Varjag, di 67.500 tonnellate ⁵³.

In costruzione nei cantieri ucraini di Nikolaev sul Mar Nero, la Varjag è gemella della Kuznecov, «la più grande unità di battaglia russa», dal dicembre '91 entrata nella flotta russa del Nord ⁵⁴. Giunti al 70 per cento della costruzione, i lavori si sono bloccati con la fine dell'URSS per mancanza di mezzi finanziari e soprattutto di parti e sistemi d'arma che sarebbero dovuti essere forniti dalla Russia.

Al momento in cui scriviamo la trattativa non è ancora conclusa, anche per le dispute interne fra Ucraina e Russia. Su di essa Pechino

tace, ma le prime indiscrezioni occidentali sono state ufficialmente confermate da parte russa e indirettamente ma in modo ufficiale da parte ucraina ⁵⁵.

Ciò che qui conta, nel quadro del poderoso potenziamento navale degli ultimi anni, è la determinazione cinese a dotarsi di portaerei in aggiunta a porta-elicotteri: un obiettivo che gli osservatori avevano già rilevato da molti elementi, come la recente introduzione di corsi di addestramento per il comando di questo tipo di unità. La marina, inoltre, ha una forza aerea di 900 caccia, ponendosi già nel '90 al terzo posto come aviazione navale dopo Stati Uniti e Unione Sovietica ⁵⁶.

Nel pieno del diffondersi delle notizie relative alle mire cinesi sulla Varjag, a Pechino il quotidiano delle forze armate ha inoltre reso noto con grande risalto l'esistenza di unità di forze aeree della Marina atte a operare su portaerei, «organizzate e addestrate in brevissimo tempo, pienamente sviluppate e divenute sempre più forti. (...) È stato realizzato un nuovo tipo di forza navale d'assalto, con alta mobilità e rapida capacità di reazione, alzando a nuove altezze il livello di efficienza di combattimento della nostra Marina» ⁵⁷.

L'industria cantieristica nazionale avrebbe le capacità per costruzioni della stazza e caratteristiche richieste da una portaerei, ma le trattative con l'Ucraina indicano che si vogliono accelerare i tempi: e ciò evidentemente significa anche che Pechino sarebbe pronta, o starebbe per esserlo, per il vasto complesso di unità di supporto operativo e protettivo necessarie a una portaerei.

Come rileva Gerald Segal, dell'Istituto internazionale di studi strategici di Londra, «l'introduzione di portaerei in Asia orientale – in funzione oppositiva all'Asia meridionale e all'Oceano Indiano dove già l'India ne disloca – costituirebbe un importante cambiamento nell'equilibrio strategico». Si spiega quindi come mai dal Giappone, solitamente molto prudente verso la Cina, sia venuto un monito, pur

nella delicatezza delle settimane precedenti la visita dell'imperatore a Pechino. Il vice ministro degli Esteri Koji Kakizawa ha ammonito infatti che l'acquisizione della portaerei da parte dei cinesi «destabilizzerebbe la regione», facendo sentire ai paesi del Sud Est asiatico e a Taiwan che la Cina «pone una minaccia militare» 58.

Le implicazioni del potenziamento navale cinese sono evidenti: ampliamento e rafforzamento di influenza geo - strategica in rapporto all'India, già manifestato con attività nell'Oceano Indiano, e in rapporto al Giappone: verso quest'ultimo, potenza militare in contrapposizione a strumenti economici per l'influenza politica e diplomatica nell'area.

Focolai di crisi già in atto

Su questo sfondo di per sé inquietante per i paesi della regione ma con effetti più larghi, si collocano le pretese territoriali di Pechino che acquiscono un senso generale di insicurezza del Sud Est asiatico suscitando allarme per un conflitto regionale i cui elementi sono già presenti. Al centro della disputa è l'arcipelago delle Spratlys, Nansha in cinese: un gruppo di 33 isole propriamente dette, e oltre 400 tra isolotti, atolli e banchi emergenti a seconda delle maree, che punteggiano il Mar Cinese meridionale fra il Tropico e l'Equatore, a Sud Ovest della Cina, Sud-Est del Vietnam, Nord e Nord Est di Filippine, Malesia e Brunei, in un'area di 388 mila chilometri quadrati. Alcune sono a poche centinaia di chilometri da Saigon, altre a poche decine di chilometri da Filippine e Malesia, altre ancora più verso la Cina, ma comunque distanti centinaia di chilometri, in alcuni casi oltre un migliaio, dalle sue coste o da quelle dell'isola cinese di Hainan. Geograficamente, la Cina è quella meno vicina ad esse nell'insieme, ma fonda le sue pretese nell'affermazione che le Spratlys sono «storicamente» sue. Oltre che dalla Cina, esse sono contese in tutto o in parte da Vietnam, Filippine, Malesia, Brunei. A fine

luglio '92, il Vietnam aveva guarnigioni su 25 tra isole, isolotti, atolli; le Filippine su 8, la Cina su 7, la Malesia su tre ⁵⁹.

Nella stessa area vi sono le isole di Paracelso, Xhisha in cinese, disputate tra Vietnam e Cina, che se ne è da tempo impadronita con un colpo di mano. Le ha occupate infatti nel gennaio 1974, negli ultimi bagliori della guerra del Vietnam, col Sud vicino al crollo di fronte al Nord nel quadro della «vietnamizzazione» del conflitto decisa da Nixon, sicura della mancanza di reazione americana per il nuovo riallineamento strategico generale seguito alla visita a Pechino di Nixon stesso nel febbraio '72. Conquistato il Sud nel '75, Hanoi si trovò davanti al fatto compiuto, ma non ha mai riconosciuto la sovranità cinese sulle Paracelso, su una delle quali Pechino ha costruito un campo d'aviazione.

La Cina afferma inoltre pretese anche sul gruppo delle Senkaku, Diaoyutai in cinese, nel mar Cinese Orientale, a Sud di Okinawa e a Nord di Taiwan, amministrate dagli Stati Uniti dalla fine della guerra al '71, quando furono restituite al controllo di Tokyo.

Pur denunciando in termini generali «l'illegittimità del governo comunista», Taiwan condivide in linea di principio la posizione di Pechino sull'intero problema, e a sua volta mantiene una guarnigione su una delle maggiori isole delle Spratlys.

Questi isolotti e banchi di coralli e sabbia, sparsi e disabitati, fino a ieri solo rifugio di pirati, costituiscono il potenziale per un conflitto regionale di cui sono già in vista le prime avvisaglie. Nel marzo 1988 Pechino non esitò a ricorrere alla forza per far sloggiare da uno di essi una piccola guarnigione vietnamita, e si ebbe uno scontro navale durante il quale, secondo fonti di Hanoi, tre unità del Vietnam furono affondate. Ciò fece suonare i primi campanelli d'allarme, spingendo l'Indonesia, pur solo marginalmente coinvolta nella disputa perché anch'essa reclama qualcuno degli isolotti, a promuovere tra le varie parti incontri semi-ufficiali nel '90, nel '91 e

nell'estate del '92 per arrivare a negoziati veri e propri per una soluzione diplomatica. Le stesse parti, nel corso di questi incontri, si sono ripetutamente dichiarate d'accordo nel non compiere azioni unilaterali che possano bloccare il processo di consultazione ⁶⁰.

Rimasto sopito ma fonte di perduranti tensioni, il problema si è acuitizzato nel febbraio '92, quando la Cina ha unilateralmente dichiarato la propria sovranità su tutte le isole in questione, Paracelso, Spratlys e Senkaku ⁶¹. L'iniziativa cinese si basa sulla controversa convenzione dell'82 di Montego Bay, la cosiddetta «legge del mare» delle Nazioni Unite, cui non aderiscono le maggiori potenze, comunque non ancora in vigore, al centro della quale vi è l'estensione del concetto di sovranità dalle acque territoriali propriamente dette alla «piattaforma continentale», fino a 200 miglia dalle coste.

Il Giappone ha presentato una nota di protesta, che è stata respinta, il Vietnam ha protestato senza annunciarlo ufficialmente per non acuitizzare la tensione, preoccupazioni ufficiali sono state espresse da Malesia, Filippine, Brunei, senza sortire alcun effetto.

Incorporando le Spratlys, la Cina proclama in tal modo che il suo territorio si estende praticamente su tutto il Mar Cinese meridionale, includendo atolli fino a 35 chilometri dallo stato malese del Sarawak. Coerentemente con questa linea, Pechino ha concluso nel maggio '92 un accordo con una compagnia americana concedendole i diritti di ricerca di petrolio attorno a un isolotto a 160 chilometri dalle coste vietnamite e a oltre mille dalle proprie. Agli inizi di luglio '92 ha inviato un contingente a installare lapidi con segni di sovranità su un atollo a poche centinaia di chilometri dal Vietnam stesso: iniziative dirette ad applicare la dichiarazione unilaterale di sovranità su tutta l'area, proprio mentre era in corso a Giacarta una sessione degli incontri multilaterali per arrivare a negoziati formali sulle Spratlys, cui Pechino stessa partecipava.

La disputa su queste isole è solo apparentemente relativa alle potenziali ricchezze di petrolio del fondo marino dell'area interessata e della pescosità delle acque. In realtà si tratta di ben altro: controllo puro e semplice dell'intero Mar Cinese meridionale e delle vitali vie di navigazione tra l'Oceano Indiano e il Pacifico settentrionale.

La legge con cui Pechino ha unilateralmente proclamato la sua sovranità parla infatti delle acque circostanti le Spratlys come di «acque interne»; perciò essa stabilisce che il naviglio non militare «gode del diritto di passaggio» ma «sottoponendosi alle leggi cinesi», e che quello militare o a propulsione nucleare «deve ottenere il permesso del governo cinese», mentre i sottomarini «debbono navigare in superficie dispiegando la loro bandiera»⁶².

Le pretese della Cina sul Mar Cinese meridionale ricordano quelle di Gheddafi sul Golfo della Sirte, con in più il fatto che con l'uscita della Gran Bretagna da Hong Kong nel '97, la Cina sarà in possesso del maggior porto dell'area. Come per Gheddafi, gli Stati Uniti non accetteranno certo questa iniziativa unilaterale, che bloccherebbe la loro libertà di movimento tra il Pacifico e l'Oceano Indiano, o tra le Filippine e Singapore; ma a differenza che con Gheddafi preferiscono non esprimere pubblicamente le loro riserve. Pechino, certamente, non intende effettivamente bloccare le vie di comunicazioni attraverso il mare su cui reclama intera sovranità, vitali per il Giappone e i paesi dell'area. Ma la sua pretesa rimane comunque allarmante per essi.

La questione delle Spratlys è stata il tema dominante al vertice dei paesi ASEAN tenutosi a Manila a fine luglio '92, presenti Cina, Stati Uniti, Russia, Giappone. Pechino si è dichiarata per la ricerca di una soluzione negoziata, ma non ha tranquillizzato nessuno degli interessati. Nei mesi successivi ha installato sistemi automatici di rilevamenti meteorologici su alcune isole, e adottato misure di protezione navale per le ricerche petrolifere intorno agli isolotti vicini al Vietnam, escludendo la navigabilità nell'area. Hanoi ha questa volta

protestato energicamente e pubblicamente, denunciando il blocco delle vie marittime nel Golfo del Tonchino e la violazione della propria sovranità, esprimendo «grave preoccupazione». Negli stessi giorni, il ministro degli Esteri cinese Qian Qichen confermava la posizione di Pechino sul problema, affermando però di «non pensare che la questione delle Spratlys possa svilupparsi in un confronto armato»⁶³.

Tutto ciò spiega i riallineamenti avutisi nella regione. Già nel tramonto del bipolarismo, nel 1989, l'Indonesia, quasi trent'anni dopo la rottura dei rapporti diplomatici con Pechino, li aveva riallacciati; ma avvertendo l'incombenza cinese nella regione, aveva al tempo stesso premuto all'interno dell'ASEAN per non isolare il Vietnam sulla questione della Cambogia, promuovendo le varie conferenze di Giacarta che hanno poi portato agli accordi di Parigi per la Cambogia stessa. Malgrado l'avvio del processo in corso sotto la direzione delle Nazioni Unite, una soluzione definitiva per questo martoriato paese è ancora lontana; ma col crollo sovietico è crollata anche l'ambizione vietnamita alla predominanza in Indocina. La Cambogia si pone ancora come problema morale e politico per il ruolo presente e futuro dei Khmer rossi, ma ha perso parte del suo significato strategico.

Il Vietnam, perduto il ruolo di bastione della strategia sovietica, con forze armate ormai allo sbando senza più l'assistenza dell'URSS e la lunga e grave crisi economica, ha da una parte normalizzato i rapporti con la Cina, dall'altro stretto legami con i paesi ASEAN, sempre più ad esso ricettivi, come comune contraltare a Pechino e per aiuti nella ricostruzione economica. Firmato insieme col Laos il trattato con l'ASEAN nel luglio '92, ha anche stretto relazioni non diplomatiche con Taiwan, che è oggi il suo maggior investitore straniero: 600 milioni di dollari a fine luglio '92, pari al 22 per cento del totale⁶⁴.

Gli stessi paesi ASEAN hanno abbassato il tono e la sostanza della loro diffidenza verso il Giappone accentuando le richieste di necessità di continuazione della presenza americana: ufficialmente

per prevenire rischi di riarmo giapponese, ma sostanzialmente per il contenimento cinese. Il maggiore dei paesi di questo gruppo, l'Indonesia, arriva a chiedere una più attiva partecipazione di Tokyo al fianco degli Stati Uniti «nel peso di mantenere la pace»; salutandoli positivamente l'iniziativa nipponica di mandare all'estero reparti per le forze di pace sotto l'egida dell'ONU, importanti voci da Giacarta affermano la necessità «di incoraggiare, invece che bloccare, il Giappone a dare positivi contributi alla sicurezza collettiva nella regione», e aggiungono che «sarebbe meglio, per i paesi dell'area, lavorare insieme col Giappone in un'attività di sicurezza collettiva sotto gli auspici ONU, invece di tenerlo a distanza»⁶⁵.

La Thailandia è il paese che ha avuto maggior benefici dalla crisi cambogiana degli anni Ottanta: divenuto di prima linea, ha dovuto accogliere i profughi e tollerato l'organizzazione dei campi da parte dei Khmer Rossi, che rendendoli difficilmente accessibili perfino alle organizzazioni umanitarie internazionali hanno costituito uno stato nello stato ai confini del loro paese; ma ha anche avuto dalla Cina colossali forniture di armamenti, e tramite i suoi militari si sono svolti tutti i traffici per il sostegno alla guerriglia anti-vietnamita. Ciò ha portato a un notevole rafforzamento dei suoi rapporti con Pechino.

E tuttavia, anche Bangkok sente l'incombenza della potenza cinese se ha al tempo stesso impetuosamente sviluppato le relazioni con Tokyo, politiche non solo economiche, arrivando a manifestare disponibilità per manovre navali congiunte col Giappone. Ipotesi di difficile realizzazione, dati i limiti geografici operativi per la Marina del Sol Levante: ma indicativa di un nuovo modo di guardare al Giappone.

La stessa posizione stanno assumendo le Filippine. Il presidente Fidel Ramos, poco dopo la sua elezione nel maggio '92, ha affermato subito la volontà di rafforzare i rapporti con Tokyo, giudicando anch'egli positivamente la partecipazione nipponica alla forza di pace dell'Onu.

Riallineamento dell'India

Altri i problemi del sub-continente indiano, per il quale si configura parimenti la necessità di un ruolo americano quale fattore di equilibrio. L'India, fino a ieri in termini militari e strategici legata all'Unione Sovietica in funzione anticinese, si è riallineata nel volgere di mesi con gli Stati Uniti, dopo che si era manifestata nella nuova situazione l'irrilevanza del Non allineamento, con relativa dose di anti-americanismo, di cui è stata per decenni propugnatrice: nella crisi del Golfo, contraria all'intervento armato, si trovò soltanto nella scomoda compagnia di Yemen e Cuba al Consiglio di Sicurezza. Il crollo sovietico «ha privato l'India della maggior fonte di armamenti, di un importante mercato per il suo export (il commercio avveniva esclusivamente per compensazione, n.d.r.), lasciandola più vulnerabile a risoluzioni ostili alle Nazioni Unite, introducendo nuove instabilità alla frontiera settentrionale e portando in scena nuovi richiedenti di aiuti internazionali. Il risultato finale è che stringere maggiori rapporti con l'Occidente è per l'India più proficuo» ⁶⁶.

Nel gennaio '92 un'alta delegazione militare americana ha raggiunto a Nuova Delhi accordi per programmi di cooperazione in questo campo, il cui primo risultato sono state per la prima volta manovre congiunte tra forze armate dei due paesi, tenutesi a fine maggio '92.

Il fattore sovietico, fino a ieri impedimento allo sviluppo dei rapporti sino-indiani, li ha messi in moto con il suo dissolvimento: ma il loro sviluppo non ha impedito alla Cina di tenere il suo maggior test nucleare, di cui s'è detto, proprio nei giorni in cui era a Pechino in visita ufficiale il presidente indiano. Un modo rude di ricordare il proprio status di maggior potenza e che, unito al venir meno del rapporto di Delhi con Mosca, non è certo servito a rallentare la determinazione indiana verso il nucleare. Infatti, mentre nel '91 Pechino e Parigi hanno aderito al trattato di non proliferazione, Nuova Delhi continua a rifiutarlo. E ciò alimenta le aspirazioni del Pakistan allo stesso fine.

Per ragioni geo-strategiche legato alla Cina in funzione anti-indiana e agli Stati Uniti in rapporto all'Unione Sovietica, il Pakistan ha avuto per tutti gli anni Ottanta la funzione di prima linea per la guerra in Afghanistan: ciò ha aumentato il suo profilo internazionale, con sostegno economico, militare e diplomatico dall'Occidente e dai paesi islamici, mentre l'India veniva a trovarsi nell'imbarazzante compagnia di Mosca, Hanoi, Kabul. Col crollo sovietico non si sono certo dissolti i motivi del contenzioso Pakistan-India: ma mentre gli Stati Uniti cercano di controllare la pericolosa rivalità fra i due, tentando di bloccare per esempio trasferimenti di tecnologia missilistica dalla Russia all'India, la Cina trasferisce al Pakistan tecnologia nucleare; suscitando, con ciò, sospensione di aiuti e altre misure restrittive da parte di Washington verso Islamabad.

Va detto che il Pakistan, su pressione americana, ha in passato avanzato proposte a Nuova Delhi per impedire la proliferazione nucleare nell'area, e precisamente: denuclearizzazione dell'Asia meridionale; nel '78, dichiarazione congiunta che denunciassero acquisizione o fabbricazione di armi nucleari: nel '79, un sistema di ispezioni bilaterali sui rispettivi impianti nucleari su base reciproca, con simultanea accettazione delle norme di salvaguardia della IAEA e adesione al trattato di non proliferazione; nell'87, un accordo di non proliferazione per l'Asia meridionale sotto gli auspici dell'ONU. Tutte proposte respinte da parte indiana, come la più recente, nel giugno '91, per la non proliferazione regionale con conferenza a cinque, avanzata ancora dal Pakistan su suggerimento della Casa Bianca ⁶⁷.

Il forte miglioramento dei rapporti con Delhi può ora permettere agli Stati Uniti di esercitare pressioni su di essa per frenare la corsa al nucleare. Tali rapporti possono assicurare l'India in relazione alla Cina e servono agli Stati Uniti per un contenimento ancora non proclamato della stessa; ma al tempo stesso possono assicurare il Pakistan, dato il suo lungo, solido legame con Washington. Diverso lo scenario nella peggiore delle ipotesi, che cioè entrambi i

paesi riescano ad andare al nucleare: ciò non potrebbe non interessare tutta l'area, e il mondo islamico in particolare per quanto riguarda il Pakistan; ma fondamentalmente il loro deterrente avrebbe funzione meramente bilaterale.

Nello scenario presente, mentre Australia e Nuova Zelanda restano culturalmente e politicamente ai margini dell'Asia malgrado la loro posizione geografica, fin d'ora, come si è già sottolineato, la grande incognita asiatica rimane la Cina: per il suo rafforzamento già in atto e per tutte le sue potenzialità anche economiche. Un gigante, e non più solo in termini di mere dimensioni demografiche e geografiche, si staglia in un'area segnata di conflitti interni in atto, come quello in Birmania, in nuce come quello di Timor in Indonesia, e potenziali tra più parti come quello per le isole Spratlys; caratterizzata da insicurezze da sindrome di Kuwait, come nel caso di Singapore, o della Nuova Guinea in rapporto all'Indonesia.

Inquietudini continuano a sussistere per Taiwan, malgrado fra essa e Pechino negli ultimi anni i rapporti si siano avviati e sviluppati sul piano umanitario ed economico, con crescenti scambi commerciali tramite Hong Kong e cospicui investimenti dell'isola sul continente. Sia Taipei, capitale della «Repubblica di Cina», sia Pechino, capitale della «Repubblica popolare di Cina», affermano di essere l'unico governo legittimo della Cina e questa conflittuale affermazione è invece la base del precario status quo.

Il conflitto si armonizza infatti nel principio di «un'unica Cina» che entrambe le parti sostengono e applicano. Ma a Taiwan sta scomparendo la generazione di quelli che vi ripararono dal continente nel '49, e tra quelle nuove si sta diffondendo un sentimento realistico di ciò che si potrebbe chiamare insular-patriottismo: finirla cioè con la pretesa e finzione di voler essere la Cina tutta e proclamare l'indipendenza, essere semplicemente Repubblica di Taiwan. Un separatismo che il governo del Guomindang reprime duramente, con pieno benché tacito appoggio di Pechino. Quanto potrà durare?

Si possono escludere, per ora, tentazioni della Città Proibita verso l'isola. Ma non si potrebbe dire lo stesso se il movimento nazional-separatista dovesse diffondersi. Accingendosi a prender possesso di Hong Kong nel '97, Pechino si è impegnata negli accordi con Londra a mantenere per cinquant'anni nella colonia l'attuale status, col principio di «due sistemi, una patria». E lo stesso afferma di voler fare con Taiwan, nelle sue offerte di riunificazione, regolarmente respinte. Ma in caso di proclamazione di indipendenza da parte dell'isola, il gigante ora super-armato non starebbe a guardare.

Un Superman per l'Asia

Non soltanto in riferimento a Taiwan, ma tutta la nuova dimensione militare di Pechino spiega come mai gli Stati Uniti, sfidando la Cina e la sua prevedibile aspra reazione, si siano decisi nel settembre '92 a fornire all'isola i 150 F-16 che da dieci anni le negavano, mentre non hanno ancora detto «no» alla richiesta di 4 sistemi AWACS. Nella decisione, che salvaguarda circa tremila posti di lavoro in Texas, presa nell'approssimarsi delle elezioni presidenziali, hanno certo pesato motivazioni interne. Ma sarebbe riduttivo e fuorviante ridurla esclusivamente a questo. Come si è accennato, essa infatti è in contrasto con l'impegno assunto dagli Stati Uniti nel comunicato congiunto con la Cina del 17 agosto '82, secondo il quale Washington avrebbe ridotto gradualmente le forniture militari all'isola col traguardo ultimo della loro eliminazione. Da parte americana, l'accordo era stato negoziato proprio da George Bush, allora vice presidente.

Bush, che è stato a Pechino per oltre due anni quale funzionario di collegamento prima dei rapporti diplomatici fra i due paesi nell'80, ha sempre tenuto in alta considerazione i rapporti con la Cina, al punto di aver voluto limitare sul piano politico le reazioni per la strage del 4 giugno '89 sulla Tiananmen sfidando l'opinione pubblica; nell'autunno '89, malgrado avesse proclamato la sospensione di visite e rapporti ad

alto livello, mandò segretamente a Pechino il proprio consigliere per la Sicurezza Nazionale, Bent Scowcroft; ogni anno dall'89 si è ingaggiato in braccio di ferro col Congresso per il rinnovo alla Cina dello status di Nazione più favorita.

Se questo presidente, con questa politica di fondo verso Pechino, si è deciso a disattendere un accordo che egli stesso aveva negoziato, le ragioni sono più vaste e profonde. E risiedono appunto nel potenziamento militare cinese, che ha cambiato il quadro generale in cui quell'intesa dell'82 fu raggiunta: «L'importanza del comunicato congiunto dell'82 sulla vendita di armi a Taiwan – ha dichiarato lo stesso Bush il 4 settembre – consiste nella promozione di comuni scopi politici, cioè pace e stabilità nell'area tramite reciproca moderazione»⁶⁸.

L'affermazione è implicitamente un'accusa alla Cina di aver essa alterato la situazione, e in essa si riassumono le più recenti valutazioni di Washington sulla nuova dimensione della politica di Pechino, delineate in uno studio sulla regione sottoposto al Congresso nell'agosto '92. Sotto il titolo «East Asia Strategy Initiative», nel documento si rileva che «il ruolo regionale degli Stati Uniti, finora secondario nei nostri calcoli strategici, ha ora assunto primaria importanza», e si dichiara quale obiettivo «la prevenzione dell'ascesa di ogni potere o coalizione egemonistici».

Senza identificare nessuno dei potenziali egemonisti, si prende nota delle inquietudini dei vari paesi esaltando la multivalenza del rapporto con Tokyo: «La continuazione della nostra presenza in Giappone e la forza delle relazioni Usa – Giappone in materia di sicurezza sono rassicuranti per molte nazioni della regione e per il Giappone stesso». E infine la Cina, che in analoghi documenti degli anni precedenti era oggetto di positivi accenni, viene ora così considerata: «La politica di Pechino verso Hong Kong, Taiwan, Corea, sarà il barometro dei suoi orientamenti. (...) Rimane materia di seria preoccupazione la politica di Pechino rispetto alla proliferazione

nucleare e di missili. Nel febbraio '92 la Cina ha riaffermato le sue pretese sulle Spratlys, spiacevolmente dimostrando di essere pronta a ricorrere alla forza per sostenere le proprie posizioni»⁶⁹.

Una strategia quindi che passa dal contenimento della potenza sovietica a tenere lontane l'una dall'altra le nazioni asiatiche rivali tra loro, in uno scenario su cui si allunga l'incombenza del gigante cinese. È un gigante che ha già mostrato di essere un poco piacevole membro del Club direttivo mondiale, non esitando appunto a ricorrere alla forza nelle sue dispute coi vicini, o rifiutando categoricamente fondamentali valori occidentali come i diritti umani. Di fronte ad esso, l'Europa è disarmata, priva di reali leve politico-diplomatiche; gli Stati Uniti dispongono dello strumento della Nazione più favorita per esercitare pressioni e chiedere adeguamenti a quelle che convenzionalmente si chiamano regole del Club; ma che non è fondamentale e risolutivo.

Gli Stati minori del Sud Est asiatico saranno dunque in prospettiva portati a vedere sempre più nel Giappone, interessato al mantenimento della pace per la protezione dei già acquisiti immensi interessi economici nella regione, un elemento di sicurezza insieme con quello, fondamentale, degli Stati Uniti. Ciò, a lungo termine. Ma nell'immediato, e per molto tempo a venire, la stabilità della regione rimane esclusivamente affidata alla permanenza degli Stati Uniti. «Senza di loro – afferma il governo di Singapore – le varie nazioni dell'Asia orientale si combatteranno l'un l'altra»⁷⁰.

La potenza militare, nell'età post-bipolare, rimane la chiave per la situazione politica in un'Asia che non può fare a meno di Superman.

Questo studio era stato completato nel settembre 1992. Gli eventi da allora succedutisi confermano pienamente le linee di tendenza in esso delineate, e l'aggravamento dei problemi in esso individuati. L'intera regione ha continuato ad armarsi. La Cina prosegue nel potenziamento militare, e i militari come istituzione si rafforzano

all'interno del sistema, mentre con la scomparsa di Deng Xiaoping si aggraveranno l'indebolimento del potere centrale e la tendenza centrifuga delle regioni costiere in tumultuosa crescita economica. La transizione politica potrebbe causare instabilità interna e una politica aggressiva sull'esterno.

La questione nucleare della Corea del Nord è balzata in primo piano nel '93, restando dominante per gli Stati Uniti e per l'intera area, con implicazioni globali, e in più gli imprevedibili sviluppi interni in relazione alla scomparsa di Kim Il Sung.

Lo sviluppo economico in atto dell'Est Asia è stato straordinario nel '93 malgrado la recessione da cui sono stati colpiti i paesi occidentali. In termini reali, la crescita annua in percentuale del PIL (Prodotto interno lordo), per i paesi qui maggiormente considerati, è stata: Cina 12,4; Corea del Sud 4,6; Taiwan 5,9; Indonesia 6,6; Malesia 7,4; Singapore 7,8; Thailandia 7,6; Giappone, 1. Le previsioni per il '94 sono: Cina 8,3; Corea del Sud 6,1; Taiwan 6,3; Indonesia 7,4; Malesia 7,9; Singapore 6,2; Thailandia 7,9; Giappone 3,1. La crescita media di questi paesi è stata, nel '93, pari a sei volte quella dei paesi dell'OCSE, e resterà alta per il '94 ⁷¹.

Un tale sviluppo può portare, come è accaduto in Corea del Sud e a Taiwan, a maggior stabilità e democrazia sul piano interno, e a una crescente interdipendenza sul piano esterno, data l'incessante crescita degli scambi internazionali e soprattutto di quelli inter-regionali: le esportazioni di ciascun paese dell'Est Asia ad altri della stessa area sono passate dal 31 per cento dell'export totale nel 1986 al 43 per cento del '93. Ma al tempo stesso lo sviluppo rende più fattibile il potenziamento militare, in un quadro generale privo di accordi di sicurezza collettiva. In molti di questi paesi si sta passando da forze terrestri per la sicurezza interna e la protezione delle frontiere a moderne forze navali ed aeree a sostegno dei nuovi interessi economici e di sicurezza, e alla proiezione di influenza nazionale. La corsa agli armamenti si è accentuata in tutto il '93, ed è

destinata a durare ancora a lungo. Nell'anno Duemila, il mercato degli armamenti in Asia sarà maggiore di quello europeo, e la metà di quello del Medio Oriente. In termini reali, cioè prezzi e cambi costanti, dal 1985 le spese militari sono cresciute nella regione del 20 per cento ⁷².

Su questo sfondo gli eventi successivi all'autunno del '92 maggiormente da prendere in considerazione si riferiscono a Cina, Giappone, le due Coree.

Dai Signori della guerra ai Signori del business

Cina – La sua crescita conferma – a differenza dell'Unione Sovietica – la caratteristica di una solida base economica a fondamento della potenza militare. La potenza economica si è rivelata in tutta la sua dimensione quando, nella primavera del '93, il Fondo Monetario Internazionale ha cambiato i criteri di calcolo per le sue analisi: non più la secca trasformazione della valuta locale in dollari per misurare il prodotto interno lordo di un paese, ma, più realisticamente, parità del potere d'acquisto interno in riferimento a quello del dollaro. Ne è emerso che la Cina ha prodotto nel '92 merci e servizi per oltre duemila miliardi di dollari invece che per 500 come si era fino ad allora calcolato. Ciò vuol dire che l'economia cinese nel suo insieme è solo lievemente inferiore a quella del Giappone, benché ancora inferiore a due quinti di quella degli Stati Uniti; e che il reddito pro-capite (per un miliardo e 200 milioni di abitanti) non è più, come si riteneva, di 370 dollari all'anno, ma di 1.600. Sulla base di questi nuovi criteri, la Banca Mondiale prevede che in meno di dieci anni l'economia di Cina, Taiwan e Hong Kong messe insieme sarà maggiore di quella degli Stati Uniti ⁷³.

Sul piano politico, il congresso del partito comunista svoltosi nell'ottobre 1992 e la prima sessione della nuova Assemblea del popolo svoltasi in marzo-aprile 1993 hanno sancito i nuovi assetti di

vertice e assicurato la continuazione delle riforme. Orientale Saturno che divora i suoi figli, Deng Xiaoping esce di scena senza lasciare un erede. Per salvare la propria linea, ha dovuto sacrificare i personaggi da lui stesso cresciuti e che ad essa avevano maggiormente contribuito: Zhao Ziyang, nell'89, e prima, nell'87, Hu Yaobang, poi morto nell'89. Entrambi caduti per manifestazioni studentesche. Al vertice, frutto degli equilibri fra le fazioni, c'è ora un personaggio incolore come Jiang Zemin, 67 anni, che ha tutte le cariche, come neanche Mao Zedong aveva avuto: capo del partito, dello stato e della commissione militare. Tutte, ma non il comando. Un primissimo a sovranità limitata, tra nuove forze economiche e potenti canne del fucile.

Zar dell'economia è Zhu Rongji, 65 anni, balzato in primo piano in poco più di tre anni, membro del Comitato permanente del Politburo – un superpolitburo con soli sette membri – vice primo ministro e presidente della Banca centrale. Signore delle armi è un anziano ammiraglio, Liu Huaqing, 77 anni, artefice del potenziamento militare, specie navale, messo da Deng nel '92, a non più verde età, in un vertice – il superpolitburo – ufficialmente rinnovato per essere ringiovanito. Il premier Li Peng, 58 anni, unico sopravvissuto del gruppo che decise la Tiananmen, è da tempo ridimensionato: un infarto nell'aprile '93 lo ha indebolito fisicamente e facilitato politicamente la sua messa in ombra da parte di Zhu Rongji.

Nel travolgente sviluppo economico, a contare per la successione non saranno più le mandarine canizie del partito in giubba alla Mao, ma i tecnocrati e i militari in doppiopetto a capo delle gigantesche imprese, anche civili, dell'armata. La fragilità degli assetti decisi all'ultimo congresso del partito e all'assemblea del popolo potrebbe manifestarsi presto. Quando si parla, come ora, di «dirigenza collettiva», è solo perché nessuno è ancora riuscito a imporsi sugli altri. Ma quali che siano gli sviluppi nessuno potrà «richiudere» la Cina: troppo integrata col mondo esterno, in termini commerciali e finanziari, prima che politici; troppi gli investimenti stranieri che hanno contribuito al suo sviluppo; troppi i suoi stessi

investimenti all'estero perché essa possa tornare ad essere l'eterno o maoista regno di mezzo ⁷⁴.

I rischi sono invece altri. Con intere regioni come Canton, Shanghai, lo Shandong, con centinaia di milioni di abitanti, lanciate in un capitalismo selvaggio, il vertice politico centrale non conta più come un tempo. Per la forza intrinseca dello sviluppo delle regioni costiere, e il parallelo declino del potere centrale, a contare non sono più le nomenklature interne di partito o le congiure di palazzo, ma i rapporti di forza tra le regioni stesse e il centro. Sulla Città Proibita incombe lo spettro di spinte centrifughe e di un collasso nell'unità del paese e del sistema: determinato non dal fallimento riformista come è stato a Mosca, ma dal suo successo.

Un rapporto riservato dell'Accademia delle scienze sociali dava nel settembre '93 l'allarme sulla sindrome sovietica, addirittura jugoslava: «La dirigenza politica non si è ancora resa conto del pericolo del rapido declino del potere del governo centrale. Tra pochissimi anni, al massimo 10-15, il paese si muoverà dal collasso economico a quello politico, fino alla disintegrazione». Centro debole e forte localismo. Dai «signori della guerra» degli anni Venti ai «signori del business» ⁷⁵.

L'armata tra ripensamenti e trapassi

In questo scenario il ruolo principale nell'immediato è dell'armata. E non è un caso che essa abbia subito, immediatamente dopo il congresso del partito nell'ottobre '92, il più profondo rivolgimento dei suoi alti quadri, al fine di eliminare posizioni di potere di un vero e proprio clan creatosi al suo interno: quello dei fratelli Yang Shangkun e Yang Baibing. Il secondo, già comandante delle truppe nei fatti della Tiananmen, aveva rafforzato la sua posizione diventando capo del dipartimento politico dell'armata e segretario permanente della commissione militare; l'altro, presidente della Repubblica, era vice presidente della stessa commissione.

Entrambi si erano schierati apertamente per le riforme, e Yang Baibing si era spinto a proclamare che l'Armata popolare di liberazione sarebbe stata «la scorta armata dell'imperatore», riferendosi all'imminente uscita di scena di Deng Xiaoping. Con ciò si era distinto per un eccesso di attivismo, con riunioni di alti quadri per il ruolo dell'armata al momento del trapasso: tutta una serie di iniziative che hanno sollevato sospetti. Nell'ottobre '92, Yang Baibing è stato sollevato da ogni funzione operativa e promosso a membro del Politburo senza incarico preciso; simultaneamente, almeno 300 generali e comandanti delle varie regioni sono stati rimossi o trasferiti, nel maggior sconvolgimento di quadri militari avutosi dall'oscuro affare Lin Biao nel settembre '71.

Nell'aprile '93, infine Yang Shangkun, terminato il suo mandato di presidente della repubblica, è uscito con tutti gli onori di scena. Così, senza traumi, è stato eliminato dal vertice delle forze armate un vero clan dotato di ramificazioni a vario livello che avrebbe potuto fare di esse uno strumento per lotte di fazione ⁷⁶.

Si spiega quindi l'ingresso di Liu Huaqing, anziano ma modernizzatore e riformista, e in primo luogo militare neutro, non legato a clan e gruppi, in posizione di vertice, voluto da Deng. L'armata non è più la maoista armata di popolo, ma un corpo efficiente da superpotenza, e soprattutto, dedito agli affari, in ogni campo, non solo militare: dai grandi alberghi all'industria alimentare alla produzione di elettrodomestici. Secondo fonti giapponesi, con queste attività l'armata consegue profitti quasi pari al bilancio statale per la difesa, coi quali rafforza la propria modernizzazione e potenziamento ⁷⁷.

Proprio perché trasformatasi in questo senso – malgrado malumori dei quadri per i facili arricchimenti nel campo civile – l'armata non vorrà tornare indietro, non si schiererà con i dinosauri dell'ideologia che con la scomparsa di Deng potrebbero cercare di prendere l'iniziativa. Assaggiato il ricco bottino di pace sociale, l'armata di popolo, divenuta esercito di imprenditori, non avrà interesse a mise-

re spoglie di guerra interna. Ma ancora una volta il destino della Cina sarà sulle canne del fucile.

Continuando ad armarsi attingendo alla larga disponibilità della Russia, la Cina ha al tempo stesso ulteriormente migliorato i rapporti con l'altra grande potenza regionale, l'India, sostanzialmente seppellendo le conseguenze del conflitto del 1962. Con la visita a Pechino del primo ministro P.V. Narashima Rao il 9 settembre '93, i due giganti asiatici si sono accordati per misure di fiducia e di controllo al fine di assicurare la pace sull'Himalaya, rimuovendo la possibilità di incidenti su una frontiera di migliaia di chilometri, e sulla quale, nella regione del Tibet, Pechino avrebbe dislocato dei missili. Le due parti si sono inoltre accordate per mettere in secondo piano la disputa su 123 mila chilometri quadrati di territorio rafforzando i rapporti su altri campi.

Più complesso il rapporto con la Russia e con gli Stati Uniti in seguito al cambio di amministrazione alla Casa Bianca. Il presidente Bill Clinton, nel solco della linea del partito democratico, ha congelato i rapporti politici sollevando con vigore la questione dei diritti umani, rinnovando tuttavia a Pechino, nel giugno '93, la formula dello status di «nazione più favorita». La tensione latente è esplosa nell'agosto '93, su forniture missilistiche cinesi al Pakistan, e per l'incidente del mercantile «Yinhe», bloccato dagli americani in navigazione nel Golfo con l'accusa che trasportasse armi chimiche in Iran: l'ispezione eseguita in un clima di ostilità tra le due capitali ha provato infondate le accuse americane.

A fine settembre la Casa Bianca ha ripensato la sua politica cinese, riprendendo scambi di visite di personalità e contatti militari che erano già stati congelati da Bush per la Tiananmen. La nuova atmosfera è culminata nell'incontro tra Clinton e Jiang Zemin a Seattle, nell'ambito della riunione dei paesi dell'area del Pacifico, (APEC), il 18-19 novembre, affiancati dai rispettivi ministri degli Esteri.

Malgrado la tensione con la Cina – o forse proprio per questo – l'Estremo Oriente e tutta l'area del Pacifico occupano nel disegno americano un ruolo maggiore che in passato. Sarà un caso: ma anche considerando le priorità interne della presente amministrazione, non si può non rilevare che il primo viaggio all'estero del nuovo presidente è stato in Asia, per il vertice dei Sette in Giappone nel luglio '93, da dove è poi andato in Corea del Sud. Ed è venuto in Europa solo un anno dopo il suo ingresso alla Casa Bianca, per il vertice della Nato e la «partnership for peace» coi quattro paesi del gruppo di Visegrad, ma sulla scia della visita a Mosca. È la prima volta che ciò accade: finora, la prima «uscita» di un presidente Usa era sempre stata in Europa, presso gli alleati Nato.

Non è azzardato pensare che il ripensamento americano sulla Cina sia dovuto soprattutto al rafforzarsi dei rapporti avutosi per tutto il '93 fra la Cina stessa e una Russia nella quale il ruolo dei militari, appannatosi negli ultimi anni, si è via via riaffermato culminando nella parte decisiva avuta negli eventi dell'ottobre '93 con lo scontro fra El'cin e il parlamento. Avviatisi con la visita di El'cin in Cina nel dicembre '92, i rapporti si sono sviluppati in termini economici e soprattutto in termini militari, culminando nella firma di un trattato di difesa tra i due paesi l'11 novembre a Pechino in occasione della visita del ministro della Difesa russo, Pavel Graciov ⁷⁸. E prima, nell'agosto, si era avuta con grandi fanfare la visita ad alcuni porti cinesi della flotta russa del Pacifico.

Il fatto è che il ripensamento americano verso la Cina era stato preceduto da un ripensamento della Cina verso la Russia, originato soprattutto all'interno dell'Armata popolare di liberazione. Dissoltasi l'Unione Sovietica, avutisi a Mosca i profondi sconvolgimenti interni, Pechino non vede più il Cremlino in termini antagonisti. La fine della guerra fredda ha ristretto i suoi margini di manovra, ma al tempo stesso ha dato una dimensione nuova alle profonde differenze con l'America e alla sua presenza in Asia, e al latente antagonismo col Giappone: un antagonismo certo non sopito dalla visita a

Pechino nell'ottobre '92 dell'imperatore Akihito, il quale nella circostanza esprime anche, meno velatamente di quanto fosse stato fatto fino ad allora, il rincrescimento per l'occupazione e la guerra. Di là dalla normalità dei rapporti esistenti, è chiaro che il Giappone non ha alcun interesse di contribuire allo sviluppo cinese: fornisce aiuti, alcune sue imprese hanno impiantato stabilimenti in Cina, ma non si ha reale trasferimento di tecnologia o afflusso di capitali rapportato alla dimensione nipponica. Su un totale di circa 600 miliardi di dollari investiti dal Giappone all'estero, solo 5 sono finiti in Cina.

Gli umori dei militari verso gli Stati Uniti sono divenuti pubblici con un libro ritirato dalle librerie pochi giorni dopo la pubblicazione. Sotto il titolo «Può l'armata cinese vincere la prossima guerra?», il volume, edito da una Università, analizza vari scenari di conflitti regionali, e identifica gli Stati Uniti quale potenziale avversario: «Sebbene la Cina non ponga una reale minaccia strategica agli Stati Uniti, questi considerano però la Cina quale ipotetico obiettivo nella loro strategia di difesa regionale. Date le serie opposizioni e differenze in ideologia, sistema sociale e politica estera, tra Cina e Stati Uniti, per lungo periodo sarà impossibile migliorare in modo fondamentale i rapporti tra loro» 79. L'autore si cela dietro uno pseudonimo, ma rivela una competenza da ufficiale di alto grado da Stato Maggiore, e certo dà voce a correnti di pensiero diffuse negli ambienti militari e non solo in questi.

Da documenti riservati cinesi trapelati a Hong Kong emerge che la Cina delle riforme pensa a una alleanza con la Russia di El'cin per bilanciare la solitaria superpotenza americana. In essi si esalta «la costruzione di un nuovo tipo di rapporti con la Russia» al fine di «una nuova strategia per prevenire l'egemonismo degli Stati Uniti dal sovvertire la Cina e dall'intervenire negli affari interni di altri paesi asiatici». La strategia viene delineata in un documento del centro di ricerche politiche del Comitato centrale: «Data la situazione, né la Russia né gli altri paesi della CSI costituiscono ora una minaccia per la Cina e l'Asia. Dopo i violenti cambiamenti, la Russia si muove verso rior-

me interne e verso pacifica e amichevole cooperazione con la Cina. I rapporti fra i due paesi non sono più antagonistici. Le più forti contraddizioni in futuro verranno dall'interventismo e dalle infiltrazioni dell'egemonismo americano».

Rilevando che sviluppo e stabilità in Russia favoriscono riforme e crescita economica in Cina, il rapporto afferma che ciò «contribuirà a una situazione intorno a noi stabile e pacifica, qualcosa a cui l'egemonismo americano si oppone». Il documento stabilisce l'aumento di aiuti alla Russia e lo sviluppo di rapporti in un «quadro strategico globale», fino a un patto di amicizia, cooperazione e non aggressione.

Allo studio del Comitato centrale si affianca quello dello Stato Maggiore, nel quale si mettono in risalto gli aspetti militari dei nuovi rapporti con Mosca, chiedendo la «firma di un trattato di difesa e cooperazione nel nuovo ambiente internazionale». L'armata sostiene la necessità di costruire «un nuovo tipo di relazioni con la Russia, per una nuova strategia al fine di prevenire l'egemonismo americano dal sovvertire la Cina e dall'intervenire negli affari interni di altri paesi asiatici».

Il documento mette in risalto che «malgrado il suo indebolimento, la Russia ha solide basi in industria pesante, militare e spaziale, e un largo contingente di scienziati, per cui rimane forte come i paesi europei, se non più forte di loro». Si riafferma quindi la necessità di fornire alla Russia beni di consumo in cambio di «sofisticati e avanzati equipaggiamenti ad alta tecnologia per le forze navali e aeree, e rafforzare scambi e cooperazione tra scienziati e esperti militari»⁸⁰.

L'accordo di difesa sottoscritto con la visita di Graciov è il primo passo su queste indicazioni, ed è significativo che ciò sia avvenuto alla vigilia dell'incontro di Jiang Zemin con Clinton a Seattle; così come ha un significato preciso il fatto che il leader cinese, subito dopo aver incontrato il presidente americano, sia andato a Cuba a visitare Fidel Castro.

Tutto ciò è mitigato dalla realtà economica: gli Stati Uniti costituiscono il maggior mercato per la Cina, che infatti ha chiuso il 1993 con un surplus commerciale di 18 miliardi di dollari nei loro confronti. La pioggia di miliardi di dollari in investimenti stranieri su Pechino da vari paesi, inclusi gli Stati Uniti, si fermerebbe se la Cina si ponesse in posizione apertamente ostile verso Washington. E tuttavia le preoccupazioni che pervadono tutta la regione per il potenziamento militare cinese si sono intensificate nel '93. Certo Pechino non si pone quale superpotenza ostile a Washington, ma altrettanto certamente intende affermare un proprio ruolo predominante nella regione.

La miccia sulla polveriera

Corea – La polveriera è sempre più tale, con una miccia che potrebbe essere accesa da un momento all'altro. La questione nucleare del Nord è stata dominante per tutto il '93, esplodendo clamorosamente quando Pyongyang, nel marzo, dopo il lungo braccio di ferro con la IAEA per le ispezioni, ha annunciato il ritiro dal Trattato di non proliferazione nucleare. Con questa mossa, il Nord si è messo in posizione diplomaticamente vantaggiosa sul piano negoziale, incurante del giudizio internazionale: fino ad allora si era discusso per le ispezioni, cioè l'adempimento da parte del Nord degli obblighi assunti con l'adesione al trattato; con l'annuncio del ritiro, i negoziati si sono posti un obiettivo a un gradino inferiore, cioè farlo restare nel trattato.

Sia la Corea del Sud – dove nel dicembre '93 è stato eletto quale nuovo presidente Kim Young Sam, non legato ai militari come il suo predecessore che era un generale – sia gli Stati Uniti hanno alternato il bastone alla carota, data l'imprevedibilità di Pyongyang. Anche Pechino si è rivelata impotente, con le mani legate: ma si è sempre opposta alla ipotesi di sanzioni da votare all'Onu, come avrebbero voluto gli Stati Uniti, che per negoziare hanno comunque dovuto

stabilire rapporti informali con la Corea del Nord. La situazione interna si è aggravata mentre il programma nucleare e missilistico ha continuato a svilupparsi. Il 7 Novembre il presidente Clinton ha lanciato un monito: « Non si può permettere che Pyongyang realizzi la bomba nucleare », e ha rassicurato la Corea del Sud che un attacco del Nord contro di essa sarebbe considerato un attacco contro gli Stati Uniti.

Pochi giorni prima, in visita a Tokyo, l'allora segretario alla Difesa Les Aspin aveva trattato il progetto di dotare il Giappone di un sistema di difesa antimissilistico. Il 3 dicembre, il direttore della IAEA, Hans Blix, ha dichiarato che non ci sono più «serie assicurazioni» che il Nord usi a scopo pacifico il suo materiale nucleare. Di fatto, secondo attendibili fonti, il Nord si sarebbe già dotato di armi nucleari, con vettori mobili «Rodong 1» montati su camion ⁸¹. Tutte le valutazioni e ipotesi espresse nella prima parte di questo studio sulle conseguenze di un Nord nucleare restano valide: gli eventi più recenti indicano una suspense nucleare in tutta la regione che ha già messo in moto alcuni sviluppi nelle direzioni accennate.

Fine di un tabù nipponico

Giappone – In reazione alla Corea del Nord, per la prima volta dalla fine della guerra si è dissolta «l'allergia nucleare», che rendeva tabù ogni discussione sull'ipotesi di un Giappone dotato di questi armamenti. Al vertice dei Sette nel luglio '93 a Tokyo, gli Stati Uniti hanno sollecitato il Giappone per un impegno al sostegno «indefinito e senza condizioni» per l'estensione del trattato di non proliferazione, che scade nel 1995. Con grande sorpresa per Casa Bianca e Dipartimento di Stato, Tokyo ha obiettato che una estensione indefinita legherebbe le mani al Giappone se dovessero sorgere nuove minacce alla sua sicurezza. Sul piano tecnico ha osservato che il trattato è di per sé condizionato, poiché prevede che le attuali potenze nucleari debbano mettere fuori uso i loro armamenti. Pochi giorni

dopo, il ministro degli Esteri, Kabun Muto, proclamava che il Giappone dovrebbe avere la volontà di dotarsi di armi nucleari in caso di minaccia nord-coreana. Facendo marcia indietro sulla estensione del trattato di non proliferazione, egli assicurava il suo sostegno, ma rilevando che esso prevede la possibilità del ritiro aggiungeva: «Armi nucleari in Corea del Nord sarebbero una minaccia per noi. In questo caso c'è l'ombrello americano, di cui possiamo fidarci. Ma se si arriva a una crisi decisiva, è importante anche avere la volontà del "noi possiamo farlo"». 82.

Il Giappone, come è noto, ha da tempo assunto l'impegno di non possedere, non costruire, non introdurre, armamenti nucleari. Ma tutta la sua politica in materia di sicurezza e di difesa è negli ultimi tempi in discussione. In agosto, è terminato il quarantennale e solitario potere del partito liberaldemocratico, in seguito a elezioni che hanno visto l'affermazione di nuovi partiti da esso scaturiti. Si è così formato un governo di coalizione, novità assoluta per la vita politica giapponese, composto di sette partiti, i quali non hanno nulla in comune, salvo l'avversione al partito liberaldemocratico scalzato dal potere malgrado sia rimasto quello di maggioranza relativa.

Senza entrare nei meandri della politica interna, l'elemento più rilevante ai fini di questo studio è che il partito socialista, il più pacifista per eccellenza, contrario all'alleanza con gli Stati Uniti, contrario alle forze di autodifesa, storicamente avverso alla Corea del Sud e favorevole alla Corea del Nord, è uscito più che dimezzato dalle elezioni.

È un'ironia della storia, e un'irrazionalità delle logiche di alleanze partitiche, che un partito così bastonato dall'elettorato riesca comunque ad arrivare per la prima volta al governo, grazie a una coalizione il cui solo collante è l'avversione al partito liberaldemocratico: sarebbe come se in Italia negli anni passati, per scalzar la Democrazia Cristiana, si fossero uniti in una coalizione il PCI e tutte le sinistre col MSI e transfughi di destra e di sinistra della stessa DC.

La pesante sconfitta socialista ha rimosso il maggior ostacolo parlamentare sugli elementi nazionalistici presenti in vari gruppi, desiderosi di un potenziamento militare e di una più autonoma politica di difesa. Il nuovo premier Morihiro Hosokawa si è affrettato a confermare l'adesione all'estensione indefinita e senza condizioni del trattato di non proliferazione. Ma agli inizi di dicembre '93 ha dovuto far dimettere il ministro della Difesa, Keisuke Nakanishi, che aveva definito «soppassate» le norme della costituzione dettata dagli Stati Uniti nel '46 sulla rinuncia all'uso della forza. Nel frattempo, le forze armate sono comunque potenziate: nell'immediato in relazione alla minaccia nord-coreana con sistemi Patriot anti-missile, e alla confusa situazione politica in Russia; a lungo termine, in relazione alla Cina, con un rilevante rafforzamento navale grazie a unità dotate di sistemi AEGIS.

Tutto ciò detto, l'intera area presenta un quadro a più facce: un vibrante sviluppo economico generale, una crescente interdipendenza, inquietudini per l'egemonismo regionale cinese, per l'egemonismo economico giapponese, e incipiente rivalità in ogni senso tra Pechino e Tokyo. Tra i due, gli Stati Uniti, potenza sul Pacifico, votati o condannati a esserne il gendarme.

NOTE

¹ Lee Kuan Yew, relazione al Kansai Zaikai Seminar a Kyoto, il 13 febbraio 1992. Attualmente «Senior Minister», Lee Kuan Yew è stato primo ministro di Singapore per oltre 35 anni, dall'indipendenza all'autunno 1990, quando ha lasciato la politica attiva restandone dietro le quinte grande architetto. Di origine cinese ma di formazione britannica, è uno dei personaggi di maggior prestigio sulla scena politica asiatica, non solo per il lungo periodo trascorso al potere, ma per aver portato a un eccezionale sviluppo economico e sociale la città-Stato dalle caratteristiche multietniche: la popolazione è infatti composta per il 76 per cento di cinesi, per il 15 per cento di malesi, per il resto di varie etnie del subcontinente indiano.

² International Herald Tribune, 23.7.1992.

³ International Herald Tribune, 10.3.1992.

⁴ Per l'offerta dei Mig, International Herald Tribune, 12.8.1992. Va segnalato inoltre che già in precedenza esponenti russi «non avevano escluso» forniture militari a Taiwan. È il caso dell'ammiraglio della riserva Vladimir Sidorov, già vice comandante della flotta sovietica dal 1986 al 1991, e comandante della Flotta del Pacifico dal 1980 al 1986, in visita a Taipei nel giugno '92 col contrammiraglio Anatolj Stirov su invito della Società di Studi Strategici, istituzione governativa. (Central News Agency, Taipei, agenzia ufficiosa, 24 giugno '92; Radio Taipei, in inglese, il 25 giugno, riferiva, citando giornali cinesi di Hong Kong, che l'ammiraglio aveva detto ai suoi ospiti di «considerazione» da parte russa per forniture militari all'isola). Per il patto commerciale e l'apertura delle missioni permanenti, Radio Russia, Mosca, 8.9.92, International Herald Tribune, 9.9.1992, Central News Agency Taipei, 8.9.1992. Per le reazioni di Pechino, con la puntualizzazione di «ferma opposizione» a rapporti ufficiali con Taiwan da parte dei paesi con cui ha relazioni diplomatiche, Agenzia Nuova Cina, 10.9.92.

Pochi giorni prima dell'annuncio del patto commerciale con Taiwan, il ministro russo per le Relazioni economiche con l'estero, Petr Aven, smentiva le voci su forniture militari all'isola, adducendo motivi di convenienza, non strategici, dichiarando: «La Cina è il nostro maggior partner politico ed economico, e perciò la vendita di armi a Taiwan è fuori questione». (Intervista all'agenzia RIA, 3.9.92).

⁵ International Herald Tribune, 3 settembre 1992. Per la continuazione delle trattative con la Francia, Central Broadcasting System, Taipei, 4 e 5.9.'92; per quelle con

Israele, avviate dal governo Shamir, Jerusalem Post, 4.9.'92, secondo il quale il governo Rabin vorrebbe rinunciare all'accordo per non irritare Pechino.

⁶ International Herald Tribune, 10.3.1992.

⁷ È interessante notare che, conclusa la guerra nel Golfo, area da cui il Giappone riceve oltre il 70 per cento del suo fabbisogno petrolifero, un giornale molto influente e diffuso come l'Asahi Shimbun (14 milioni di copie), con venature nazionalistiche consolidate in una tradizione di moderato radicalismo, abbia scritto: «È stata una guerra americana per interessi americani».

⁸ Howard H. Baker Jr. e Ellen L. Frost, «Salvare l'alleanza Stati Uniti-Giappone», in Foreign Affairs, vol. 71, n.2.

⁹ Ivi.

¹⁰ Vietnam News Agency, 17.5.92.

¹¹ Izvestija, 5.8.1992, intervista con Michail Poltoranin; International Herald Tribune, 5.8.1992.

¹² Japan, an International comparison, 1991, Keizai Koho Center (Japan Institute for Social and Economic Affairs), pagina 85.

¹³ Defense of Japan-1991, (libro bianco dell'Agenzia di difesa) pagina 99.

¹⁴ Ivi, pagina 90.

¹⁵ International Herald Tribune, 29.8.92.

¹⁶ International Herald Tribune, 5.6.'92.

¹⁷ International Herald Tribune, 7.5.92.

¹⁸ Ansa-Reuter, 23.7.92.

¹⁹ Korean Central News Agency, Pyongyang, in inglese, 18.9.90. Con una viva trascrizione di parte dei colloqui fra il ministro degli Esteri nord coreano, Kim Yong-nam, e Ševardnadze svoltisi a Pyongyang il 2 e il 3 settembre 1990, l'agenzia riferisce i punti essenziali del memorandum consegnato dal primo al secondo. Nella stessa circostanza il ministro degli Esteri sovietico, dopo aver preannunciato al suo interlocutore l'imminenza di rapporti diplomatici fra Mosca e Seoul, cercò invano di far pressioni per l'apertura dei laboratori nucleari nord coreani alle ispezioni IAEA. «I colloqui più faticosi della mia esperienza diplomatica», avrebbe successivamente detto Ševardnadze di questi incontri.

²⁰ Dichiarazioni all'agenzia ufficiosa sudcoreana Yonhap del professor Gavril Kotkov, dell'Istituto di storia militare del ministero della Difesa russo. Sulla base delle sue ricerche e della documentazione di cui afferma di essere in possesso, Kotkov afferma che il leader nordcoreano Kim Il Sung, insieme con altri sette esponenti militari, arrivò a Mosca in segreto il 27 febbraio '50, quattro mesi prima dell'attacco al Sud, per colloqui segreti di tre giorni. Portò con sé un progetto di piano di invasione del Sud che fu discusso, perfezionato e concordato nei minimi dettagli con lo Stato Maggiore Sovietico, e al quale Stalin, a lavori conclusi, dette «caloroso» appoggio in termini politici e militari. La rigorosa applicazione del piano fu seguita in Corea dal generale Aleksej Šitkov, ambasciatore a Pyongyang, che ne riferiva direttamente a Stalin (Yonhap News Agency, 28.8.'92).

²¹ Messaggio di El'cin a Pyongyang diffuso il 14.8.92 da Central Broadcasting Station, Pyongyang, insieme con la risposta del leader nordcoreano Kim Il Sung,

nella quale si evita accuratamente ogni riferimento al tema nucleare. Messaggio a Seoul diffuso da Korean Broadcasting System, Radio Seoul, 17.8.'92.

Per i rapporti militari, avviati con la visita a Mosca a fine luglio '92 di una delegazione del Sud capeggiata dal sottocapo di Stato Maggiore Generale, Song Ung-sop, agenzia Reuter il 30.7.'92, International Herald Tribune, 30.7.'92, Yonhap News Agency, 30.7.'92. L'accordo prevede osservatori alle rispettive manovre militari e scambi di visite di ufficiali e allievi delle accademie.

²² Yonhap News Agency, agenzia ufficiosa del Sud, 24.8.'92, citando fonti americane, e Agence France-Presse su International Herald Tribune, 3.9.'92, citando l'Agenzia di difesa giapponese.

²³ Annuncio ufficiale del presidente sudcoreano Roh Tae-woo il 18 dicembre 1991 con un messaggio al paese. Yonhap News Agency, 18.12.'91

²⁴ Yonhap News Agency, 18.7.'92, dichiarazioni del ministero degli Esteri di Seoul. Queste erano dirette a mitigare dichiarazioni del ministero della Difesa di Seoul stessa, secondo le quali la Russia dovrebbe abrogare formalmente il patto con la Corea del Nord. Pyongyang ha poi registrato con soddisfazione e risalto una dichiarazione russa del 28 luglio 1992, che respingeva l'ingiunzione del ministero della Difesa sud-coreano. (Korean central news agency, agenzia ufficiale del Nord, 30.7.1992).

La diplomazia di Seoul aveva tempestivamente colto l'inopportunità della dichiarazione del proprio ministero della Difesa: affermando di aver avuto assicurazioni da Mosca che il trattato era da essa stessa considerato appunto lettera morta, ribadiva di non voler dettare alcunché alla Russia. È interessante notare che Mosca – costretta – ha respinto l'ingiunzione dei militari di Seoul, ma non le affermazioni del ministero degli Esteri sul valore che essa attribuisce oggi al trattato con Pyongyang.

In vista della visita ufficiale di El'cin a Seoul, il presidente del parlamento russo, Ruslan Chasbulatov, ha dichiarato l'8 settembre '92 che il parlamento stesso «avrebbe rimosso» dal trattato di alleanza del '61 con Pyongyang le clausole contrastanti il nuovo spirito di amicizia Mosca-Seoul, cioè abrogazione o revisione di alcune parti del trattato stesso. (Yonhap News Agency, 9.9.'92)

²⁵ Testo del patto e comunicati delle due parti, in inglese, in Summary of World Broadcast, the Far East, n. 1255 del 14.12.1991. (D'ora in avanti, riferimento ad esso come SWB- FE). Testo dell'accordo per la denuclearizzazione in SWB-FE n. 1284 del 22.1.'92. Commenti interpretativi delle due parti sull'intesa in SWB-FE, n.1267, del 1.1.'92.

²⁶ Per il discorso di Roh Tae-woo, Yonhap News Agency, 15.8.'92; per la risposta del Nord, riferita testualmente solo per la parte attinente la questione nucleare, tralasciando tutta la parte propagandistica, Korean Central News Agency, 16.8.'92.

²⁷ Korean Broadcasting System Television, Seoul, 14-15-16 agosto '92. Tre filmati realizzati grazie all'appoggio delle autorità russe; malgrado la troupe fosse accompagnata da funzionari governativi e di polizia russi, la milizia nordcoreana in uniforme ha impedito l'ingresso ai campi, che sono quindi stati ripresi dall'elicottero, da vicine alture e dall'esterno. Della gravità del problema dei lager in concessione al Nord su territorio russo parla anche il capo del dipartimento «Corea» del ministero degli Esteri russo, G. Toloraja, in una intervista a Rossiskaja Gazeta, il 28.8.'92.

28 Yonhap News Agency, 12.8.'92

29 Defense of Japan, op. cit., pag.46

30 Ivi, pag. 47.

31 Dichiarazioni del ministero della Difesa, Yonhap News Agency, 31.8.'92.

32 International Herald Tribune, 20.5.'92.

33 Sull'impegno di Deng Xiaoping verso Kim Il Sung, International Herald Tribune, 7.2.'92. Sulla comunicazione cinese a Seoul relativa ai tempi del riconoscimento, Korean Broadcasting System, Seoul-Tv, 17 luglio '92.

34 Resoconto dei colloqui da Korean Broadcasting System, Radio Seoul, 23.8.'92; comunicato congiunto sull'apertura di relazioni diplomatiche, agenzia Nuova Cina e Televisione Centrale Cinese, 24.8.'92, e Yonhap News Agency e Korean Broadcasting System, Tv Seoul, stesso giorno; messaggio del presidente Roh Tae-woo alla nazione, Korean Broadcasting System, Tv Seoul, 24.8.'92. Il tutto anche in SWB-FE, n.1468, 25.8.'92. Per la posizione cinese sul nucleare del Nord, editoriale su «Ta Kung Pao», di Hong Kong, proprietà della Cina Popolare, 22.8.'92. Anche questo in SWB-FE, n. 1467, del 24.8.'92.

35 Per la nomina a maresciallo, Ansa, 21.4.'92. Per le fucilazioni, Sankei-Shimbun, 2.9.'92 e Ansa-Reuter, 2.9.'92. Per il razionamento, Yonhap News Agency, 14.8.'92. Per i disordini, e una disamina della situazione finanziaria, Kyodo News Service, in inglese, 4.9.'92

36 Kyodo News Service, in inglese, 6.8.'92. Lo stesso giorno Itar-Tass riferiva le stesse dichiarazioni mitigandole lievemente: «L'economia della Corea del Nord è in uno stato di profonda crisi».

37 International Herald Tribune, 10.8.1992.

38 Articoli di Chao Yun-shan, molto probabilmente uno pseudonimo, «La potenza nucleare cinese» su «Pai Hsing», rivista di Hong Kong, 16 luglio e 1 agosto 1992. Disponibile in SWB-FE, n. 1441, del 24.7.'92 e SWB-FE, n. 1470 del 27.8.'92. Sono scritti di uno specialista sofisticato e molto bene informato. L'autore mostra di essere un profondo conoscitore della materia, e dispone di informazioni di prima mano su tutto ciò che concerne l'arsenale nucleare cinese, dalla sua nascita ai suoi sviluppi e ai piani in corso: impianti e loro localizzazione, capacità produttiva di plutonio e uranio, i vari tipi di testate e missili, strategici e tattici, basati a terra, su aerei e sottomarini.

39 Per Li Peng, Nuova Cina in inglese, 10.9.'92, e SWB-FE, n. 1484, del 12.9.'92; per il ministro della Difesa, Nuova Cina in inglese, 31.7.'92; Quotidiano del popolo, 1.8.'92, e Nuova Cina in cinese. Il tutto anche in SWB-FE n.1450, 4.8.'92.

40 Comunicato congiunto emesso a Pechino il 28 febbraio 1992 al termine della visita ufficiale del primo ministro del Kazakistan, Terešenko, da questi firmato con Li Peng il 26 febbraio. Testo diramato da Nuova Cina in inglese il 28 febbraio '92, disponibile in SWB-FE, n. 1318, 2.3.'92.

41 In occasione della visita ufficiale a Pechino il 10 settembre '92 del presidente dell'Iran, Ali Akbar Hashemi Rafsanjani, fra i due paesi è stato firmato un accordo per la cooperazione nucleare a scopo pacifico, con cessione all'Iran di un reattore per una centrale nucleare da 300.000 kw. Il premier Li Peng ha dichiarato che la cooperazione è subordinata all'impegno dell'Iran di accettare ispezioni IAEA, assunto da

Rafsanjani. Questi era accompagnato nella visita da una folta delegazione militare guidata dal ministro della Difesa, che ha avuto incontri separati col suo omologo cinese e con altri alti esponenti delle forze armate. Sulla visita, sugli accordi e sugli incontri fra militari: Nuova Cina in inglese il 10.9.'92 e SWB-FE, n. 1484, del 12.9.'92. Gli Stati Uniti hanno reagito definendo pubblicamente «imprudente» la cessione del reattore a un paese come l'Iran.

⁴² Circolare del «Consiglio di Stato», una sorta di super- governo di cui fanno parte solo alcuni ministri, diffusa da Nuova Cina in cinese il 20.8.'92.

⁴³ Gerald S. Segal, dell'Istituto internazionale per gli studi strategici di Londra in International Herald Tribune, 10 marzo 1992. Per un più dettagliato e vasto quadro delle esportazioni cinesi di armamenti vedi Tai Ming Cheung, uno dei più autorevoli analisti di questioni militari cinesi, su Far East Economic Review, 6.2.'92.

⁴⁴ Tai Ming Cheung, su Far Eastern Economic Review, 27.2.'92.

⁴⁵ International Herald Tribune, 8.6.'92.

⁴⁶ Esistono discordanze tra gli analisti sulla effettiva consistenza della PAP, essenzialmente dovute alla scomposizione tra effettivi e riservisti. Secondo Tai Ming Cheung (citato) la PAP ha 600 mila uomini; secondo Clare Hollingworth, altra esperta di problemi militari della regione, la PAP consiste di 900 mila uomini (International Herald Tribune, 4.6.'92): una cifra cui evidentemente si arriva includendo la riserva speciale di cui la PAP dispone.

⁴⁷ Tai Ming Cheung, cit.

⁴⁸ La prima generazione di piloti delle unità aeree dell'Esercito è uscita nell'agosto 1992 dagli appositi corsi di addestramento. Nuova Cina in cinese, 8.8.'92, in SWB-FE, n.1459, del 14.8.'92.

⁴⁹ Comunicato congiunto emesso il 10 novembre 1991. Nuova Cina in cinese e Radio Voce del Vietnam in vietnamita lo stesso giorno. Testo in SWB-FE n.1227, 12.11.'91.

⁵⁰ Comunicato congiunto emesso a Nuova Delhi il 16 dicembre 1991 al termine della visita. Agenzia Nuova Cina in inglese, lo stesso giorno. Testo in SWB-FE n.1257, 17.12.'91.

⁵¹ Notizie ufficiali cinesi in questo campo sono comprensibilmente scarse, se non inesistenti. Ma sono numerose da fonti occidentali e russe. Basterà citare: Tai Ming Cheung su Far Eastern Economic Review, 19 marzo 1992 e 3 settembre 1992; New York Times e International Herald Tribune, 8 giugno 1992; Tv russa, canale «Russia», 2 agosto 1992, secondo il quale «la Russia ha cominciato a vendere armamenti alla Cina, e venti aerei Su-27 sono stati venduti a Pechino dalla fabbrica di Komsomol sull'Amur»: una espressione che potrebbe suggerire anche una vendita diretta da parte della fabbrica stessa – magari parzialmente in cambio di prodotti di consumo – quindi in più rispetto ai due squadroni concordati tramite canali governativi e di cui si parla dall'estate '91. Per quanto ardita, questa nostra ipotesi non è del tutto escludibile, data la situazione interna russa per molti versi incontrollabile, specie per quanto attiene al complesso militar-industriale.

Di un accordo per i due squadroni di Sukhoi 31 – intercettatori a larga autonomia – e per i carri armati, ha dato notizia il 10 agosto '92 il canale Ostankino 1, della

Tv russa. Sintesi delle due notizie trasmesse dalle due emittenti russe in SWB-Former Soviet Union, (d'ora in poi SWB-FSU), rispettivamente n.1451, 5.8.'92, e n.1457, 12.8.'92. Per la visita a Mosca del ministro della Difesa cinese Qin Jiwei, agenzia Itar-Tass, 25.8.'92, con la più chiara e autorevole conferma delle richieste cinesi in materia di armamenti; canale Tv Ostankino 1, il 25 .8.'92, con la valutazione dell'ammontare annuale degli acquisti bellici cinesi. Il tutto anche in SWB-FSU, 1470 del 27.8.'92. Sull'acquisizione della tecnologia per il rifornimento in volo e le sue conseguenze tattico-strategiche e politiche sul piano regionale, New York Times e International Herald Tribune, 24.8.'92.

⁵² Nuova Cina in cinese, 8.8.'92, e SWB-FE, n.1459, 14.8.'92.

⁵³ New York Times e International Herald Tribune, 8.6.'92.

⁵⁴ Itar-Tass, 11.8.'92.

⁵⁵ Al silenzio di Pechino sull'intera operazione fanno riscontro conferme russe e imbarazzate smentite ucraine che sono indiretta conferma. Itar-Tass il 4 agosto '92, citando il giornale giapponese Sankei Shimbun, ha riferito che i negoziati fra Pechino e Kiev erano «quasi completati». Il 10 agosto l'agenzia ucraina Ukrinform negava le notizie cominciate a circolare in proposito, precisando però che «proposte per la vendita della Varjag sono state ricevute non solo da parte cinese», aggiungendo che «sarebbe inopportuno venderla per rubli: cioè inopportuno cederla alla Russia, ma non a chi pagasse in valuta pregiata».

Lo stesso 10 agosto, in dichiarazioni diramate da Ukrinform via Itar-Tass, il ministro ucraino dell'Industria, Viktor Antonov, definiva le voci sulla vendita della portaerei come «un deliberato tentativo di aggravare i rapporti russo-ucraini», precisando che l'unità «non è equipaggiata con sistemi e aerei, in precedenza forniti da imprese russe». Rivelandone che nei cantieri di Nikolaev altre trenta unità da guerra di vario tipo in costruzione restavano incomplete per mancanza di forniture da parte russa, il ministro manifestava comunque l'aspirazione del governo ucraino a vendere all'estero affermando: «Spero molto che risolveremo presto i problemi con la Russia e, completate le unità militari, siano liberate le forniture per petroliere, hovercrafts e altri mezzi civili di cui c'è grande richiesta dall'estero».

L'11 agosto Itar-Tass riferiva dichiarazioni di un non identificato «alto esponente della Marina russa», il quale, smentendo che l'Ucraina intenda vendere alla Cina la Varjag, e rivendicandola per la flotta russa del Pacifico, metteva in risalto le complesse strutture di supporto di cui una portaerei ha bisogno, rivelando però: «Effettivamente una delegazione di esperti militari cinesi ha visitato i cantieri di Nikolaev e ha ispezionato la Varjag».

Il canale Ostankino 1 della Tv russa, nella già citata trasmissione del 10 agosto relativa alla vendita alla Cina di intercettatori Sukhoi-31 e di carri armati, aggiungeva: «Dopo questi accordi l'acquisto della Varjag potrebbe essere annunciato da un giorno all'altro».

Testi delle note di Itar-Tass e Ukrinform qui citati, disponibili in SWB-FSU, n.1457, 12.8.'92.

⁵⁶ Thai Ming Cheung: «Growth of Chinese Naval Power», Singapore 1990, pagina 27-28. Il saggio appartiene alla collana «Pacific Strategic Papers» del Regional

Strategic Studies Programme, Institute of Southeast Asian Studies, Singapore. Si tratta di una delle più complete analisi relative alla marina cinese e alle sue priorità con le implicazioni regionali, valida anche alla luce del dissolvimento sovietico.

⁵⁷ Quotidiano dell'Armata Popolare di Liberazione, 31 luglio '92, e SWB-FE, n. 1471, del 28.8.'92. Lo scritto fornisce un'ampia panoramica dei sistemi di addestramento adottati per la trasformazione di unità aeree la cui «base doveva essere spostata dalla terraferma all'oceano». Trasformazione di un aeroporto per la simulazione del ponte di decollo e atterraggio di portaerei; simulazione di atterraggi sia sulla «portaerei» all'ancora sia in navigazione; «uscite» per attacchi a unità navali in navigazione o per la caccia antisommergibili, e altri tipi di missioni e relativo addestramento.

⁵⁸ Per Segal, New York Times e International Herald Tribune, 8.6.'92. Per il vice ministro giapponese, Kyodo News Service, 7.9.'92

⁵⁹ Antara, agenzia di Giacarta, 1.7.92, in SWB-FEn.1424, 4.7.'92

⁶⁰ Indicativo delle reazioni nell'area, già allora, verso la Cina, è comunque il fatto che, dopo l'incidente sino-vietnamita del marzo '88, la Malesia riorientò la propria strategia portando da «secondaria» a «assolutamente prioritaria» la difesa da minacce nel Mar Cinese meridionale, cioè da parte di Pechino. Vedi dichiarazioni del comandante delle forze di Difesa della Malesia a Tai Ming Cheung, su Far East Economic Review, 8 giugno 1989.

⁶¹ «Legge della Repubblica popolare cinese sulle sue acque territoriali e sulle loro aree contigue», adottata dal Comitato permanente dell'Assemblea nazionale del popolo il 25 febbraio 1992. Testo trasmesso da Nuova Cina, in cinese, lo stesso giorno. Disponibile in SWB-FE, n. 1316, 28.2.'92.

⁶² Articoli 1-2-4-5-6-7-8 della legge suddetta.

⁶³ Per la protesta del Vietnam: Radio Voce del Vietnam, in vietnamita, 4.9.'92, Agence France-Presse lo stesso giorno, International Herald Tribune 5.9.'92. Per il riferimento di Qian Qichen a un conflitto, sia pure per escluderlo, dichiarazioni da lui stesso rese all'Agenzia Antara, 3.9.'92.

⁶⁴ Central News Agency, Taipei, 3.8.'92

⁶⁵ Jusuf Wanandi, presidente del Comitato di supervisione del Centro di studi strategici e internazionali di Giacarta, (governativo), su International Herald Tribune, 15.7.'92

⁶⁶ Ramesh Thakur, «India after Non alignment», in Foreign Affairs, volume 71, n. 2.

⁶⁷ Ali Sarwar Naqvi, vice ambasciatore del Pakistan negli Stati Uniti, su Washington Post e International Herald Tribune, 22.7.'92.

⁶⁸ Testo del comunicato congiunto dell'82, e commenti ufficiali cinesi, Nuova Cina in inglese, 17.8.82. Per la dichiarazione di Bush, International Herald Tribune, 5.9.'92.

⁶⁹ Ampi stralci del documento del Pentagono in Far Eastern Economic Review, 3 settembre '92.

⁷⁰ George Yong-Boon Yeo, ministro delle Informazioni e vice ministro degli Esteri in un suo scritto su International Herald Tribune, 15 luglio 1992.

⁷¹ I dati relativi allo sviluppo sono molteplici, di origine nazionale ufficiale e di istituzioni e enti internazionali. Tutte le valutazioni sostanzialmente concordano,

salvo lievissime variazioni. I dati qui riferiti provengono da analisi di Merrill Lynch and Co., di Salomon Brothers Inc. e dall'OCSE.

⁷² Analisi dello Strategic and Defense Studies Center at the Australian National University, Canberra. International Herald Tribune, 26.11.'93.

⁷³ International Herald Tribune, 20.5.'93. Va tuttavia qui rilevato che già nell'87, secondo lo «Human Development Report 1990» delle Nazioni Unite (UNDP), compilato col criterio della parità del potere d'acquisto, la Cina era al secondo posto nel mondo per prodotto interno lordo in termini reali.

Per questo elemento, e per una visione complessiva sotto il profilo economico, con implicazioni globali, dei paesi qui in discussione, è importante il volume «Fattore Orgware - La sfida economica dell'Est-Asia», (Garzanti, 1993) di Gianni Fodella, dell'Università di Milano, uno dei più autorevoli studiosi di economie dell'Estremo Oriente.

⁷⁴ Nella prima metà del 1993, sono state costituite in Cina 40.000 imprese a capitale straniero, con impegni di investimenti complessivi di circa 57 miliardi di dollari. L'ammontare totale degli investimenti stranieri realmente avvenuti è stato di 9 miliardi e mezzo di dollari, pari al totale di tutto il 1992. (Agenzia Nuova Cina, 24 agosto 1993). Una consistente parte di tali investimenti viene da Taiwan via Hong Kong.

Secondo la Banca Mondiale l'afflusso di capitale straniero in Cina è però superiore: 27 miliardi di dollari nel '93. Ciò si spiega col fatto che la Banca Mondiale prende in considerazione, oltre a investimenti industriali, immobiliari e commerciali, anche quelli mobiliari, in azioni e obbligazioni. Con ciò la Cina risulta essere nel '93 il paese che maggiormente attrae capitale privato straniero. (International Herald Tribune, 16.12.'93).

Per gli investimenti cinesi all'estero: alla fine del '92, la Cina aveva stabilito 4.117 imprese in oltre 120 paesi, per un valore totale di oltre 4 miliardi di dollari. (Agenzia Nuova Cina, 27.9.'93).

⁷⁵ International Herald Tribune, 21.9.1993.

⁷⁶ Le fonti per gli sconvolgimenti nei quadri militari sono diverse. Il quadro più completo è dato da Tai Ming Cheung su Far Eastern Economic Review del 10.12.1992.

⁷⁷ Agenzia Kyodo, 11.1.'94, e Asahi Evening News, 12.1.'94.

⁷⁸ Itar-Tass e Agenzia Nuova Cina, 11 novembre 1993. Secondo l'Agenzia Kyodo (8 novembre '93), negli incontri sarebbero stati trattate forniture militari alla Cina: sistemi anti-aereo, sistemi radar e missilistici, altri intercettori SU-27 e Mig 29 e Mig 31.

⁷⁹ International Herald Tribune, 17.11.'93, con stralci dal volume e la storia della sua inaccorta messa in vendita e ritiro dalla circolazione.

⁸⁰ Quotidiano «Cheng Ming», di Hong Kong, in cinese, 1.11.'93.

⁸¹ Rivelazioni del giornalista tedesco Peter Seidlitz, corrispondente di Handelsblatt a Pechino, su South China Morning Post il 19.12.'93, su vari autorevoli quotidiani del Sud Est Asiatico, su Handelsblatt e su La Stampa il 20.12.'93. A tali rivelazioni si è aggiunto, nei giorni successivi, un rapporto della Cia al presidente Clinton, nel quale si afferma che la Corea del Nord ha appunto già realizzato una o più bombe nucleari. (International Herald Tribune, 27.12.'93).

⁸² Nihon Keizai Shimbun, 29.7.'93 e International Herald Tribune 30.7.93.

AD EST DI BERLINO: PER UNA TEORIA DELLA «GERMANIZZAZIONE»

di Carlo Maria Santoro

(Università degli Studi di Milano)

1. La fine del sistema bipolare in Occidente (non certo in Asia orientale, dove invece permane una singolare, quanto anacronistica, situazione da guerra fredda) impone non solo la revisione dei canoni consolidati della politica internazionale postbellica, ma perfino la verifica di molti concetti chiave delle Relazioni Internazionali, e in particolare dei punti di vista geopolitici tradizionali.

Il mezzo secolo di guerra fredda aveva fatto dimenticare infatti la tradizionale conformazione geopolitica, unitaria e interattiva, del continente europeo, solo artificialmente diviso in due parti contrapposte congelate dal braccio di ferro bipolare nella situazione raggiunta dagli eventi bellici, confermata poi dalle intese di Jalta, Potsdam e dall'inizio del confronto sovietico-americano.

In effetti, la nascita del sistema bipolare aveva fatto scomparire lo «*Schwerpunkt*» dell'Europa continentale sul cui asse aveva ruotato, per oltre un secolo, il sistema eurocentrico. La visibilità, anche territoriale, dell'incontro-scontro fra gli Alleati (anglo-americani e sovietici), avvenuta sull'Elba ai primi di maggio del 1945, aveva liquidato nei fatti l'unità concettuale dell'Europa basata sul peso germanico prevalente, nonché sui contrappesi rappresentati dalle Grandi Potenze europee bilanciate, dopo Westfalia (1648), dopo Vienna (1815) e ancora dopo Versailles (1919), all'interno del gioco dell'equilibrio di potenza.

Aveva fatto dimenticare, in particolare, che l'Europa aveva alle

sue spalle una lunga storia di interazione fra gli attori che la componevano, spesso di tipo conflittuale talvolta invece di natura cooperativa, che non aveva mai tenuto conto di quell'immaginaria linea di divisione che, fra il 1945 e il 1990, è passata attraverso la Germania. Ma che anzi aveva assistito alla costruzione, e spesso alla permanenza, di una fitta rete di alleanze coeve o successive motivate esclusivamente da ragioni geostrategiche, ben al di là quindi delle reciproche divergenze ideologiche o politiche, come ben dimostrano sia l'alleanza franco-ottomana dei secoli XVI-XVIII, sia quella franco-russa della fine del secolo scorso e gli inizi di questo, ma anche il Patto tedesco-sovietico fra il 1939 e il 1941 e, in un altro quadrante geostrategico, perfino la tacita intesa, tuttora in vigore, fra la Cina e gli Stati Uniti degli ultimi 20 anni.

La contrapposizione frontale fra due schieramenti globali, o tendenzialmente globali (come è accaduto col bipolarismo), fondati su una sorta di immaginario collettivo che assegnava ai leader di blocco (USA e URSS) un ruolo carismatico di portatori del bene e del male assoluti, è stato quindi un fenomeno piuttosto infrequente nell'età moderna, che richiama alla memoria più i confronti assoluti, tipici delle guerre di religione medievali e, parzialmente, di quelle civili, che non quelli del periodo successivo alle crisi post-rinascimentali (Schmitt: Buergerkrieg).

La guerra fredda aveva dunque fatto dimenticare il senso della organica – o meglio sistemica – unità funzionale del continente europeo, basata sull'organizzazione gerarchica e interattiva, dotata di regole e procedure, fra Grandi Potenze, Medie Potenze e Piccole Potenze, la cui azione operativa aveva consentito, fino al 1914, e poi, meno agevolmente, fino al 1945, la sopravvivenza dello *jus publicum europaeum*, la gestione dei diversi sottosistemi imperiali continentali, contigui e terrestri (Austria-Ungheria, Russia, Turchia, Germania), nonché dei diversi sottosistemi imperiali marittimi, discontinui e/o transoceanici (Francia, Gran Bretagna, Italia, Belgio, Paesi Bassi, Portogallo).

Nei cinquant'anni del dopoguerra, cioè nel tempo di quella che possiamo ormai definire come la Terza Guerra Mondiale, o guerra fredda, da poco conclusa, parve invece che il destino dell'Europa degli Stati-nazione, sia unitari che multietnici, fosse segnato una volta per tutte. E che l'irruzione di potenze extra-europee in funzione egemonica sul vecchio continente (Stati Uniti e URSS), oltre all'emergenza delle Grandi Potenze asiatiche, come il Giappone e la Cina, avesse determinato il definitivo esaurirsi del ciclo egemonico dell'Europa, che era iniziato con le Grandi Scoperte geografiche, circa 500 anni fa, e si era poi consolidato con i trattati di Westfalia del 1648.

Il processo di decolonizzazione postbellico degli imperi coloniali europei e l'aspro confronto politico, ideologico e di potenza, fra Est e Ovest, dove si erano strutturate due coalizioni di guerra difensiva, contrapposte sulla base della «deterrenza» ovvero della «guerra possibile», sembrarono confermare questa interpretazione generale (Clausewitz, Santoro).

2. La crisi degli ultimi anni ha rimesso in gioco per intero questo schema interpretativo basato sulla permanenza della divisione verticale dell'Europa fra Est e Ovest, nonché sulla creazione di due Europe speculari della sicurezza/difesa (NATO/Patto) e di due Europe, assai meno speculari, dell'economia (CEE/COMECON).

Il crollo del sistema sovietico è stato il detonatore che ha gradualmente innestato tale processo di destrutturazione sistemico che oggi comporta notevoli conseguenze, perfino sulle modalità operative della politica internazionale.

Sulle prime, quando l'URSS si spogliò della sua fascia di sicurezza, o «impero esterno» rinunciando, nel 1989, dopo la caduta del Muro di Berlino, al controllo dei sei Paesi dell'Europa centro-orientale (RDT, Ungheria, Polonia, Cecoslovacchia, Romania, Bulgaria),

sembrò che la distensione avesse finalmente vinto, e che il colosso sovietico avesse imboccato la strada della democratizzazione interna e della cooperazione bipolare.

Lo strappo vero e proprio, però, che ha subito messo in evidenza la fragilità e la debolezza del sistema di egemonia e controllo sovietici, è avvenuto l'anno successivo quando, senza tener alcun conto delle possibili implicazioni a medio e lungo termine, le quattro Grandi Potenze vincitrici della Seconda Guerra Mondiale, e l'URSS di Gorbaciov in particolare, accettarono di buon grado la riunificazione della Germania.

Questo fatto, di per sé, ha rappresentato una frattura storica e strutturale radicale nell'assetto del mondo perché, con la riunificazione tedesca del 1990, il sistema internazionale ha perduto il pegno e la garanzia, oltre che la giustificazione storica, dell'intera architettura postbellica.

Per l'Unione Sovietica siffatta acquiescenza, negoziata direttamente fra Mosca e Bonn, si è rivelata per essere un evento dirompente, molto più che non per gli Stati Uniti e gli altri alleati occidentali. Non si trattava infatti solo della perdita del controllo strategico dell'Europa Centrale, e al tempo stesso della demolizione del patrimonio territoriale e di sicurezza acquisito con la guerra, quanto di una sconfitta strategica generale che riportava l'URSS al ruolo di potenza regionale e non più globale.

In effetti, fin dalla sua nascita, a cavallo della Seconda Guerra Mondiale e fino alla sua conclusione, il sistema bipolare ha sempre mantenuto il suo carattere di struttura «guerresca», cioè di formula conflittuale, da «gioco a somma zero» per il quale le vincite di un giocatore corrispondono esattamente alle perdite dell'altro, nonostante tutti i tentativi di trasformarlo, attraverso la distensione e la coesistenza pacifica, in un «gioco di cooperazione», cioè a somma diversa da zero, o positiva (Schelling, Axelrod).

In questo senso la riunificazione germanica rappresentò una sconfitta decisiva per Gorbaciov perché, da un lato dimostrava la insostenibilità dei costi di superpotenza globale che l'URSS si era fino a quel momento addossata, mentre dall'altro lato ammetteva la superiorità globale degli Stati Uniti che ne uscivano indubbiamente rafforzati.

Nel contempo, però, metteva anche in moto il processo di dissoluzione dell'assetto europeo e, implicitamente, riconosceva alla Germania il diritto di tornare ad essere una Grande Potenza riconosciuta da tutti.

Lo conferma chiaramente il fatto che la riunificazione tedesca, nel 1990, non prese la forma di una fusione istituzionale simmetrica e paritaria fra le due Germanie, ma fu invece il risultato della vera e propria annessione della RDT da parte della RFG.

La Repubblica Democratica Tedesca, in altre parole, è stata trattata secondo i principi generali della dottrina costituzionale della Germania Federale degli anni Cinquanta e Sessanta, cioè come *die Zone*, occupata militarmente dall'URSS e, in quanto tale, mai davvero riconosciuta come Stato sovrano e indipendente, ma invece solo come l'insieme dei cinque *Laender* tedeschi centrorientali (Brandeburgo, Turingia, Sassonia, Saxe Anhalt e Mecklenburgo) provvisoriamente staccati (come quelli ancora più ad est: Pomerania, Prussia orientale, Alta Slesia) dalla madrepatria.

Si è trattato quindi di una secca sconfitta sovietica a fronte del rafforzamento netto, anche territoriale, dell'Occidente. L'unità tedesca, inoltre, rappresentò la prima e la più clamorosa violazione, avallata dai suoi stessi garanti, del consacrato principio dell'inviolabilità delle frontiere dell'Europa, che mai prima, nel mezzo secolo postbellico, era stato messo in discussione. Questa successione di eventi aveva già minato alla radice la credibilità esterna di una concezione imperiale basata sulla capacità di controllo permanente e

sulla dinamica, costantemente espansiva, della potenza politica, militare e territoriale dell'Unione Sovietica, così come già prima del 1917 quella della Russia zarista (Pipes).

Nel 1991 si giunse così all'ultimo atto del dramma con la dissoluzione dello stesso «impero interno» sovietico, e la formazione di 15 Stati indipendenti, solo formalmente (e non tutti) collegati nell'ambito della cosiddetta Comunità degli Stati Indipendenti (CSI), una *fictio juris* che non è certo una Confederazione, ma neppure un'alleanza.

Quest'ultimo fenomeno, le cui conseguenze ultime sono ancora difficilmente individuabili, ha avuto l'effetto di creare una situazione geopolitica nuova sul continente europeo che è ben lungi dall'essere catalogabile secondo i parametri di quell'Europa in fieri, rappresentata utopisticamente dal modello federale della Comunità Europea (CEE), la cui filosofia politica ed economica è di matrice occidentale, di taglio neofunzionalista e, quindi, tutto sommato, di derivazione logica dal modello di sicurezza anglo-americano, e poi franco-tedesco, elaborati negli anni '40 e '50 in funzione anticomunista e antisovietica.

3. Del pari, però, la disgregazione dell'Europa bipolare ha messo in crisi anche quelle possibili, e troppo facili, letture geopolitiche che rimandano all'idea che lo stato attuale del sistema internazionale possa in qualche modo corrispondere alle modalità operative e funzionali del sistema ottocentesco dell'Equilibrio di Potenza.

Sarebbe infatti del tutto ozioso ripescare, nel gran libro della storia, quei vecchi e superati modelli organizzativi delle relazioni internazionali europee validi fino al 1914 che rispecchiavano una struttura del sistema, multipolare ma garantita dal «Concerto delle Potenze», notevolmente elastica ed adattabile ai cambiamenti, molto diversa quindi dall'attuale. Essa fondava, infatti, la sua funzionalità essenziale sulla fluidità delle interazioni, evitando cioè, sia i rischi del «riallinea-

mento» dovuti all'eventualità che le Potenze, per motivi di sicurezza ovvero di espansionismo, si aggregassero in coalizioni contrapposte di tipo permanente (come la Triplice Alleanza e la Triplice Intesa), sia quelli di «egemonia» continentale (si pensi alla Germania guglielmiana, o alla Francia di Napoleone) rispetto alle altre (Gulick, Kaplan, Morton, Gilpin, Waltz).

Il sistema dell'Equilibrio ottocentesco, in altri termini, non aveva alcun orientamento di marcia predeterminato e unidirezionale, che muovesse ad esempio dalla **diffusione** verso la **concentrazione** di potenza, ovvero dalla concentrazione alla diffusione di potenza. Era invece – fintanto che fu in grado di funzionare – un sistema di tipo cibernetico, fondato su processi di *feedback* o retroazione. Procedeva, in sostanza, a continui autoaggiustamenti diretti proprio ad evitare che il sistema assumesse un *trend* unidirezionale tale da squilibrarne strutturalmente la stabilità.

Non è però questo il meccanismo regolatore del sistema internazionale in cui stiamo vivendo ora, ma anzi il suo contrario.

Alla minaccia della graduale totalizzazione della politica internazionale, concentrata attorno ai due poli di potenza USA/URSS, è andato sostituendosi infatti il rischio, grave e inatteso, della **frammentazione** micronazionale e subnazionale che sfiora l'anarchia internazionale, della rinascita etnica esasperata e intollerante, della proliferazione di autorganizzazione politica che, in molti casi, trasforma barriere amministrative in confini di Stato.

L'illusione che la fine del bipolarismo lasciasse in eredità al mondo un «nuovo ordine mondiale», o almeno regionale, se non la «fine della storia» è scomparsa con la dissoluzione della Jugoslavia e dell'URSS. Il quadro geopolitico che abbiamo ora davanti non ha quindi nulla a che vedere con la ben regolata società internazionale dell'età aurea del sistema dell'Equilibrio europeo di lontana memoria.

Diventa allora importante porsi il problema di sapere se e fino a che punto esistano delle regole del gioco, implicite o esplicite, anche in questa fase confusa delle relazioni internazionali e di transizione dal bipolarismo alla frammentazione. L'impressione che si ricava dal mondo della politica, della diplomazia, degli enti internazionali o dei responsabili della sicurezza, è che esistano dei gravi problemi di incomprensione della realtà attuale e che gli strumenti analitici e interpretativi propri della politologia da bipolarismo, della tradizione storica ovvero della concettualizzazione giuridica di cui disponiamo, siano del tutto insufficienti di fronte all'assoluta imprevedibilità degli eventi.

4. La novità geopolitica primaria, che non ha precedenti comparabili nella situazione esistente durante l'età del sistema dell'Equilibrio, fra Wesfalia e Sarajevo, consiste essenzialmente nel fatto, inaudito, che la dissoluzione dell'URSS ha provocato un terremoto strutturale che né la Prima né la Seconda Guerra Mondiale né la rivoluzione bolscevica erano riuscite, nonostante il conflitto, a provocare, vale a dire la dissoluzione dell'impero russo, la cui formazione era durata oltre quattro secoli.

Al posto della compagine centralista imperiale, è germogliata una fioritura di attori nazionali nuovi, che si estende ormai dal Baltico settentrionale ai confini con la Cina, la cui esistenza era estinta, da decenni se non da secoli, in certi casi mai prima immaginata o auspicata, se non nelle utopie di piccoli gruppi marginali.

Si è così formata una doppia fascia di attori che separano la Russia dall'Occidente: anzitutto i paesi dell'ex impero **esterno** e poi quelli, ora indipendenti, dell'ex impero **interno** sovietico. Alcuni di questi attori, che si collocano geograficamente nella fascia intermedia fra la nuova Federazione russa e i paesi dell'Europa centro-orientale, rappresentano, almeno potenzialmente, delle vere e proprie Medie Potenze di una certa entità e, sotto il profilo delle capa-

città militari, perfino come delle Grandi Potenze nucleari (Ucraina, Belarus e Kazakistan).

Questa straordinaria tempesta geopolitica ha travolto i parametri analitici tradizionali del continente europeo, aprendo la strada a nuove considerazioni sulle frontiere dell'Europa, nonché sulle relazioni fra questa e il resto del continente antico (Asia + Africa) e, in particolare sui caratteri strutturali della *Landmass* eurasiatica.

Torna infatti allo scoperto quell'idea, affiorata fra la fine del secolo scorso e i primi decenni del nostro, secondo la quale l'Europa non è altro che una penisola dell'Asia occidentale, e come tale parte integrante del continente asiatico.

Una revisione culturale di queste proporzioni dell'autopercezione dell'Europa rispetto all'Asia solleva immediatamente degli interrogativi di fondo sulla relazione esistente in Europa fra «territorio» e «etnie/nazioni», cioè fra *Blut und Boden*. Questa diade concettuale, per quanto ambigua e abusiva possa essere, ha sempre ispirato l'irrisolta questione dell'«europeità», cioè della sua dimensione geopolitica e culturale, stabilendone volta per volta, a seconda che fosse interpretata in modo estensivo o restrittivo, le frontiere politiche ed etniche.

L'ampiezza di questo «spazio europeo» è variata nel tempo: da quello strettamente geografico che, per deboli ragioni, estende il continente fino agli Urali, a quella, politico-culturale, che ha confinato lo spazio etnico-regionale europeo sulla linea che corrispondeva, grosso modo, alla componente europea dello spartiacque dell'Impero Romano, e poi della Res Publica Christiana medievale.

L'Impero, in altri termini, fin dal IV secolo d. C., si è identificato implicitamente con l'Europa. Esso però si è riconosciuto come tale solo quando le due concezioni imperiali cristiane, quella occidentale e quella bizantina, si sono differenziate radicalmente e l'esplosione

dell'Islam da Sud si è accompagnata alle ultime invasioni barbariche da Est.

A quel punto i regni romano-barbarici, che si erano strutturati nei secoli immediatamente precedenti, vennero indotti a reinventarsi quello che diventerà per secoli il simbolo dello «spazio europeo», cioè il Sacro Romano Impero di Carlo Magno.

L'Europa nasce, quindi, politicamente come una forzatura culturale in quanto, per distinguersi, deve organizzarsi come modello istituzionale allo scopo di difendere la propria specificità rispetto all'Asia. La sua conformazione geografica ne testimonia la funzione. L'Impero si colloca spazialmente al centro dell'Europa mobilitando alle sue frontiere orientali e meridionali la sua forza militare e la sua ispirazione spirituale a difesa della sempre minacciata indipendenza dell'Europa, appendice dell'Asia, da parte dei barbari e degli infedeli provenienti da Est e da Sud.

In questo senso il destino attuale della Russia, che più di una volta nel passato non era stata riconosciuta come terra europea, stretta all'interno di una soffocante cintura di paesi nuovi che l'hanno esclusa dal contatto territoriale con l'Europa Centrale, non può non risentire di questa crescente «eurasiaticità». Considerato anche il fatto che ormai gli Slavi orientali si sono divisi in tre Stati diversi e che la Russia è sempre più vincolata alla sua bicontinentalità, e in particolare alla sua componente asiatica che, territorialmente e in termini di risorse potenziali, è di gran lunga più ampia e ricca della sua componente europea.

Ma senza indulgere a queste interpretazioni estreme, non si può non ricordare che l'Europa dell'Equilibrio considerava l'impero russo almeno a partire da Pietro I, vincitore a Poltava nel 1709 e poi da Caterina la Grande, come un partner europeo a tutti gli effetti nel Concerto delle Potenze, soprattutto perché riteneva, legittimamente, che si trattasse di una struttura «metropolitana» europea, centrata

sulle regioni slave, alla quale erano stati via via aggregati vasti territori extraeuropei, fino a creare una enorme «periferia» (la «prigione dei popoli»), cioè un vero e proprio impero coloniale negli sterminati territori asiatici.

Lo stesso può dirsi per il periodo intermedio fra le due Guerre Mondiali, quando l'URSS venne certamente tenuta al bando politico dalle nazioni europee attraverso il «cordone sanitario», ma più per ragioni ideologiche che non geopolitiche o razziali, e senza peraltro negarne in alcun modo il carattere di Potenza, anomala ma sicuramente europea.

Del pari, anche dopo la Seconda Guerra Mondiale, allorché l'URSS, pur considerata come una superpotenza globale (quindi come uno Stato intercontinentale con interessi e influenza mondiale), venne sostanzialmente tenuta in conto di potenza europea, o perlomeno di razza caucasica e, come tale, facente parte del «primo» mondo (o di quella sua artificiale specificazione definita, per ragioni di politica bipolare, come «secondo» mondo), la cui distanza dal «terzo» mondo, di cui faceva invece parte la Cina, era incommensurabile e di carattere qualitativo oltre che quantitativo.

In quanto tale, quindi, l'URSS poteva, quasi legittimamente, mantenere il suo controllo sull'Europa centro-orientale, così come aveva fatto con i Baltici, la Finlandia, e larga parte della Polonia fino al 1917. Poteva inoltre aspirare all'influenza geopolitica sul resto dei Balcani, oltre alla gestione egemonica dell'ideologia comunista nel resto del mondo, almeno fino al 1960 quando si aprì il conflitto teologico-politico con la Cina, in quanto si trattava di una potenza culturalmente e geopoliticamente localizzata, con Mosca e Leningrado, in Europa.

La crisi disgregativa dell'impero sovietico, quindi, e la nascita di 15 Stati al suo posto, che potrebbero nel futuro anche aumentare di numero qualora le repubbliche e le regioni già autonome della

Federazione russa, nonché quelle all'interno di altre repubbliche ex sovietiche (Georgia, Armenia, Azerbaigian, ma anche Moldova, Ucraina e Tagikistan), decidessero di raggiungere l'indipendenza e la sovranità effettive, ha creato una situazione del tutto nuova.

Questa realtà innovativa ha radicalmente modificato anche i codici di lettura dei *trends* politici e della sicurezza nell'area degli Stati dell'Europa centro-orientale, cioè negli Stati dell'ex Patto di Varsavia. Ciascuna analisi di quella fascia di attori non può quindi non tener conto del ruolo intermedio fra la Russia e l'Europa che cominciano a svolgere le nuove repubbliche ex sovietiche, nonché della parte che potrebbe giocare la Federazione russa, nella sua ambigua posizione di Stato eurasiatico.

In altri termini, la nuova situazione che ha sconvolto il precedente rapporto esistente fra *Ortung* (localizzazione o territorializzazione) e *Ordnung* (ordinamento) dell'Europa, impone una verifica dei «confini» del continente, e quindi anche dell'Europa centro-orientale, che non può più essere quella dell'Europa divisa dalla guerra fredda, ma che non è neppure quella dell'Europa degli imperi e degli Stati nazione precedente al 1914.

Bisogna prendere atto che l'Europa, dopo il crollo sovietico e la dislocazione jugoslava (un microcosmo conflittuale che, anticipatamente e su scala molto inferiore, riproduce i rischi di conflitto insiti nel crogiolo ex sovietico), ha ormai dei confini ben diversi rispetto a quelli geografici tradizionali, in quanto potrebbe, a buon diritto, includere la Turchia, mentre dovrebbe chiaramente escludere il Turkestan ex sovietico e l'Azerbaigian, lasciando in forse la «euro-peità» della Georgia e dell'Armenia.

Nelle sedi istituzionali, e in particolare nella CSCE, dove tutte le ex repubbliche sovietiche sono state accolte come membri a parte intera, questa verifica non è stata ancora fatta. Eppure il fenomeno merita una analisi approfondita perché la polverizzazione degli Stati-

nazione, a Est e a Sud-Est di Berlino (che sono oggi già da 16 a 18 se si tiene conto anche della secessione della Slovacchia, nonché del riconoscimento della Macedonia e della Bosnia-Erzegovina), dopo una prima fase disgregativa, ha gettato le basi per la nascita di nuovi processi di aggregazione, prima economica e poi politica, di cui potrebbero essere oggetto, oltre ai cinque paesi dell'ex «impero interno» sovietico, e alla diaspora jugoslava, anche diverse repubbliche dell'ex «impero esterno», come i tre baltici, la Belarus, l'Ucraina, la Moldova, e perfino la Georgia e l'Armenia.

5. Questo complesso quadro di trasformazione geopolitica, che qui può essere solo abbozzato, comporta tutta una serie di conseguenze ciascuna delle quali implica una revisione radicale delle certezze acquisite.

a - Prima fra tutte la liquidazione, perlomeno temporanea, del rischio di *Einkreisung* della Germania, che aveva condizionato, oltre alla sua politica estera, l'intero assetto delle relazioni internazionali, in Europa e nel mondo, dal 1871 in poi, dando luogo ad occasioni di guerra, sia nel 1914 che nel 1945 dissolti solo con la scomparsa della minaccia proveniente da Est.

b - Il nuovo scenario Est-europeo apre inoltre la strada alla rinascita dei processi d'influenza dell'Occidente nei confronti della *poussière d'états* nell'Est e nel Sud-Est europeo. Ciò comporterà, quanto prima, l'insorgere di fenomeni competitivi fra occidentali che potrebbero contrassegnare le politiche «orientali» delle maggiori potenze europee e degli Stati Uniti, con riflessi sulla coesione interna delle relazioni euroatlantiche.

c - Rende quindi insicura la relazione, e soprattutto la necessità storica, della relazione fra Europa occidentale e Stati Uniti, le cui tendenze neoisolazionistiche si accompagnano a problemi di declino economico. Il che rischia di mettere in forse – come è già eviden-

te - i processi d'integrazione e d'istituzionalizzazione delle relazioni fra attori di comparabile sviluppo politico ed economico in Europa occidentale, di cui la NATO e la CEE sono gli esempi più strutturati.

d - Fa pesare, inoltre, la minaccia di guerre convenzionali internazionali, bilaterali o di area, nei Balcani, e in diverse zone dell'ex URSS, dovute anche alla crescente convinzione della Russia che sarà necessario proteggere, anche con le armi, i diritti delle cosiddette «minoranze imperiali» dislocate nei territori ex sovietici.

e - Il processo che ha scardinato il sistema Est e l'URSS potrebbe scatenare, poi, per effetto d'imitazione, una serie di spinte centrifughe in molte aree del Terzo Mondo, dove l'affrettata decolonizzazione degli imperi europei e l'incompetente gestione dei governi indigeni hanno accentuato, invece che risolto, le questioni etniche ed etnico-nazionali. Ne deriverebbero delle esplosioni indipendentistiche da parte di etnie e/o nazioni senza Stato in vaste zone del mondo oggi apparentemente esterne al focolaio nazionalista europeo, a cominciare dal Medio Oriente fino all'Africa nera, all'Asia meridionale e orientale, e perfino in America Latina.

f - Da ultimo, il nuovo quadro geopolitico potrebbe scatenare reazioni difensive di tipo nazionalistico e protezionistico perfino in Europa occidentale, mettendo a repentaglio non solo il processo di costruzione dell'unità europea, che appare sempre più astratto e normativo invece che coerente e politico, ma anche stimolare le spinte subnazionali all'autonomia, già esistenti, orientandole all'acquisizione della sovranità e dell'indipendenza totale. Ciò può accadere non solo attraverso la secessione di aree etnicamente definite (Paesi Baschi, Irlanda del Nord, Alto Adige, Corsica, Scozia, ecc.), ma anche attraverso la separazione consensuale (Fiamminghi e Walloni, Cechi e Slovacchi), ovvero mediante il distacco di parti importanti del territorio statale attraverso quello che viene definito il «nazionalismo regionale», basato sull'allentarsi progressivo dei legami costituzionali, e sulla critica radicale del regime politico interno,

attaccando le forme residue di centralismo statale per appropriarsi del controllo politico e sociale delle aree a più alto sviluppo (Leghe).

6. Da queste considerazioni possiamo trarre una prima conclusione generale di ordine metodologico. Ogni analisi relativa al possibile destino dei paesi dell'Europa centro-orientale dovrà, d'ora in poi, tener conto del fatto che non si tratta più, come anche solo due anni or sono poteva apparire, di una zona delimitata, sostanzialmente omogenea per aver fatto parte dell'impero esterno sovietico, nonché per i caratteri del suo sistema socio-economico (statizzazione dei mezzi di produzione). Né che le relazioni fra i diversi attori dell'area sono in qualche modo affini o complementari perché i punti di somiglianza fra di loro, sia politica che economica, vanno considerati piuttosto come residui di un passato da cancellare al più presto che non come elementi potenziali di integrazione.

Sarà invece la diversità, e anzi la crescente diversità storica, territoriale, etnica, linguistica, religiosa e culturale, che ne sottolinea l'incompatibilità analitica, il fattore che condiziona l'uso degli strumenti e delle categorie concettuali, nonché i paradigmi interpretativi. È proprio con questo metro della diversità, infatti, che potranno essere compresi e spiegati i comportamenti divergenti, competitivi, e sempre più spesso conflittuali, dei diversi attori, nonché il loro riferirsi, in questa prima fase (cui farà seguito invece una fase di *desencanto*), all'Occidente, e in particolare ad alcuni grandi paesi occidentali come a modelli di efficienza politica economica e culturale da imitare o almeno ai quali agganciarsi gradualmente sia in termini economici che di sicurezza, per non affondare del tutto.

Questi paesi, infatti, invece di coordinarsi fra loro, stanno coltivando un contenzioso reciproco, che è di ampie proporzioni, basato su un retaggio storico e culturale molto profondo, crescente e molto pericoloso per i labili equilibri della regione, fondato soprattutto sul

revanscismo degli intrecci etnici, nonché sulla distribuzione iniqua delle scarse risorse messe in comune nel passato (acqua, territorio, ambiente, energia ecc.), che di quelle ragioni profonde sono esca ed alimento, come testimonia molto efficacemente il caos che regna oggi nell'ex Jugoslavia.

Per di più, la nascita recente degli Stati indipendenti, originati dalla diaspora sovietica, ha aumentato i timori di molti paesi dell'Europa centro-orientale, preoccupati per il proprio fragile regime economico, per il crescente assillo delle migrazioni interne ed esterne, e anche per gli interrogativi relativi alle questioni della sicurezza. C'è il rischio, cioè, di una caduta a domino degli uni sugli altri in un catastrofico crescendo di crisi economiche, politiche e sociali, con possibili conseguenze sulla stabilità e la pace regionale.

Problemi etnici e di frontiera che, in linea teorica, parevano scomparsi o per lo meno erano dietro le quinte, durante la guerra fredda, quando tutti questi paesi facevano parte del «blocco sovietico», si sono oggi presentati sul proscenio, suggerendo false illusioni circa la loro presunta possibile soluzione, negoziale e/o conflittuale, in quanto gli attori che si confrontano nell'area hanno, tutto sommato, un «peso di potenza» relativo che è sostanzialmente dello stesso livello, e non devono più fare i conti con la tutela del «Grande Fratello» sovietico.

Potrebbero perfino costituire delle piccole coalizioni, provvisorie, di area o regionali, attraverso le quali esercitare un'influenza sulle regioni vicine. D'altra parte, per poter condurre una serie di azioni cooperative, conflittuali o di deterrenza, in un ambito geopolitico come quello dell'Est europeo, sono più che sufficienti le dotazioni politiche, diplomatiche, economiche e militari di cui ciascun attore è già oggi fornito.

I rischi di moltiplicazione dei conflitti sono però di gran lunga superiori rispetto alle potenzialità cooperative interarea poiché la

gestione di sistemi politici nuovi e poco sperimentati, come sono quelli postcomunisti, nonché l'imbarazzante assenza di qualsivoglia forma di sicurezza collettiva e/o multilaterale, nonostante l'esistenza della CSCE e la presenza ambigua, e tutto sommato inefficace, della NATO, dell'UEO e della CEE, nonché la malcelata paura di un ritorno russo nell'area, creano le premesse per ritenere che sia meglio «regolare i conti» prima che sia troppo tardi, o definitivamente impossibile.

7. Ne deriva che, a conti fatti, l'unico *pivot* di potenza, ovvero l'unica Grande Potenza che è davvero contigua a questo sottosistema centro-orientale, di cui fanno parte i cinque paesi ex satelliti dell'URSS, più le sei ex repubbliche sovietiche (Baltici, Belarus, Ucraina, Moldova), oltre alle repubbliche caucasiche e alla diaspora ex jugoslava e balcanica, e che, al tempo stesso, pare abbastanza forte da assumersi un ruolo egemone oggettivo, è, nonostante i vecchi timori e le nuove controindicazioni, la nuova Germania.

Sulla base di questa considerazione d'ordine generale che lega insieme la dislocazione dell'Europa postbellica e la redistribuzione dei «pesi» di potenza nelle aree centro-orientali del continente, l'ipotesi che qui affacciamo, cioè quella di una «germanizzazione», graduale e inevitabile, dei vasti spazi dell'Oriente eurasiatico, non è del tutto abusiva.

La teoria della «germanizzazione» non è nuova. Essa risale alla prima metà del secolo scorso quando Friedrich List, l'ideatore dello *Zollverein* fra gli Stati tedeschi, ipotizzò la creazione di un grande continuum economico-spaziale autosufficiente in grado di contrastare la superiorità commerciale britannica. Scriveva List nel 1842 che la Germania, insieme ai paesi del Basso Danubio e del Mar Nero, avrebbe «un hinterland analogo a quello di cui dispongono gli Stati Uniti con il Far West» (List, Missiroli).

Ha preso nomi e definizioni diversi, da allora in poi, fino ad assumere dapprima i tratti confederali delle varie teorie sulla «Mitteleuropa», poi quelli più inquietanti della *Weltpolitik* guglielmiana, e finalmente quelli davvero minacciosi della *Grossdeutschland* hitleriana. Nella sostanza, però, si trattava dell'aspirazione mai sopita alla *renovatio imperii*, cioè alla ricentralizzazione dell'Europa attorno ad un fuoco continentale (Meyer, Droz).

La filosofia politica che la anima è certo discutibile. Tuttavia non si può negare che essa si fondi sull'analisi reale dei caratteri geopolitici e geostrategici del continente europeo, e in particolare dell'area ad Est di Berlino.

Abbiamo voluto concentrare l'attenzione su questa zona dell'Europa centro-orientale, trascurando di esaminare le specificità dell'influenza tedesca ad Ovest di Berlino, cioè nell'Europa occidentale e meridionale, perché si tratta di un processo già in corso, con tratti molto originali, non solo economico-finanziari dunque, ma anche politico-culturali.

Mentre l'area d'influenza tedesca in Occidente, sia all'interno che all'esterno della CEE ha, per il momento, i tratti di una graduale e pacifica transazione verso l'egemonia economica, monetaria e finanziaria, più che politica, culturale o militare della Germania, nelle nuove aree di influenza potenziale ad Oriente, questo processo sta già assumendo dei tratti complessi che incidono non solo sui processi di formazione dei sistemi politici e economico-industriali di quei paesi, ma anche sulla loro affiliazione politica internazionale. Si guardi al ruolo essenziale giocato dalla Germania nel processo di dissoluzione della ex Jugoslavia, allorché solo la decisione tedesca ha indotto i dodici della CEE e gli stessi Stati Uniti a riconoscere la sovranità e l'indipendenza della Slovenia e della Croazia alla fine del 1991.

È quindi certo vero che il differenziale economico fra la

Germania e i suoi partner nella CEE è ampio e crescente e che, all'interno della stessa Comunità a Dodici, nonostante le buone intenzioni, si stanno creando almeno due aree economico-moneta-rie che, anche al di là dei confini della CEE, vanno progressivamente distanziandosi, quella del marco e dell'economia tedesca (la serie A), che marcia a velocità sostenuta, e quella delle monete e delle economie meno forti, che stanno cedendo terreno (la serie B). Tuttavia, l'azione della politica estera tedesca ad Occidente è, tutto sommato, ancora di basso profilo, strettamente ancorata (con l'ecce- zione della politica monetaria) alle regole del gioco precedente, cioè ai due pilastri della costruzione europea e, all'interno di questa, dell'alleanza franco-tedesca.

Fanno parte della serie A, oltre alla Germania, e per ora la Francia, anche il Benelux, la Danimarca nell'area CEE, ma anche la Svizzera, l'Austria, la Norvegia, la Svezia, mentre fanno parte della serie B, oltre alla Gran Bretagna, l'Italia, la Spagna, il Portogallo, l'Irlanda, la Grecia e anche la Turchia.

8. Ad Oriente invece, le cose vanno in un modo ben diverso. Lo svuotamento improvviso della potenza sovietica ha infatti aperto il varco ad opportunità e rischi molto consistenti che la Germania ha cominciato, faticosamente e spesso contro voglia, ad affrontare.

Ad Est e a Sud-Est di Berlino si sono delineate almeno **quattro** grandi aree geopolitiche e geostrategiche che possono, per esigenze analitiche, essere considerate distinte, anche se in qualche caso i problemi e le soluzioni possono essere cumulabili e le loro differen-ze strutturali sono poco marcate rendendo sovrapponibili, in qual- che caso fino all'inscindibilità, i tratti geografici e le relative condi- zioni politiche.

In ogni modo si tratta di aree o regioni geopolitiche i cui caratte- ri differenziali scaturiscono dall'interazione di due criteri metodolo-

gici che operano congiuntamente: a) la **scalarità** discendente dello sviluppo politico ed economico e b) la **contiguità**, ovvero la distanza, di ciascuna di esse da Berlino e/o da Mosca.

Le quattro aree rappresentano, per ora, il libero terreno di caccia dell'Occidente, ma in particolare della nuova Germania. Al tempo stesso, però, sono un elemento di potenziale conflitto con la nuova Russia. Ovviamente si tratta di immaginare un futuro che è ancora relativamente lontano, rinviando la costruzione di scenari operativi al momento in cui una possibile (ma non certa) bipolarità euroasiatica, di cui Berlino e Mosca dovrebbero rappresentare i fuochi mentre le grandi aree sarebbero il campo delle rispettive influenze, diventerà un'ipotesi concreta.

In termini di analisi geopolitica, tuttavia, esistono fin da oggi le condizioni per la realizzazione di una simile eventualità dettata dalla compresenza di fattori geografici e di potenza che sono radicalmente cambiati rispetto a quelli che hanno storicamente governato le relazioni nella regione.

9. Le aree di «germanizzazione» potenziale:

a) **Mitteleuropa**

Fanno parte di quest'area, che potremmo definire più culturale che non strettamente politica, quegli Stati-nazione, o aree subnazionali economicamente integrate, complementari o satelliti dell'economia tedesca, che per ragioni storiche o d'interesse hanno condiviso e condividono, in parte o in tutto, le vicende di quel mondo, sia ad Ovest che ad Est di Berlino, e che oggi sono in certa misura attratti dalla nuova entità germanica.

A Nord e a Ovest possiamo prendere in considerazione il Benelux e la Scandinavia. Ad Est, invece, possiamo includere la

prima fascia territoriale di contiguità, geografica, economica e storico-culturale, che circonda la Germania di una catena di Stati cuscinetto. Da Nord a Sud questa fascia comprende la Polonia, la Cecoslovacchia (sulla strada della scissione), l'Ungheria, l'Austria, la Svizzera, l'Italia centro-settentrionale, la Slovenia e la Croazia, vale a dire i territori dell'ex Sacro Romano Impero.

b) *Balcani*

Fanno parte di questa fascia, che rappresenta nel processo di «germanizzazione» potenziale una zona d'influenza derivata dalla Mitteleuropa, anche se più distante geograficamente e difficilmente controllabile, dato l'alto livello di conflittualità ivi esistente, gli Stati sorti dalla diaspora della ex Jugoslavia, e in particolare la Bosnia-Erzegovina, l'Albania, la Macedonia, la Serbia-Montenegro, nonché le province inquiete dell'area serba (Kosovo, Vojvodina, Sangiacato di Novi Pazar), oltre alla Romania-Moldova, Bulgaria, Grecia e Turchia.

I limiti dell'influenza tedesca, soprattutto in Serbia-Montenegro, Grecia, Albania e Macedonia, ma anche in Polonia e Cecoslovacchia, sono essenzialmente dovuti alle memorie storiche dell'occupazione bellica nazista (e fascista), anche se nei paesi ex comunisti il ricordo della presenza tedesca è stato addolcito dalla comparazione con i comportamenti sovietici.

c) *Repubbliche europee dell'ex URSS*

È questa la seconda fascia di attori sui quali la potenza tedesca comincia ad esercitare la sua influenza nei territori occidentali europei dell'ex Unione Sovietica, e in particolare nei paesi Baltici, in Belarus, in Ucraina e in Moldavia. In quest'ultimo caso si verifica una sovrapposizione con la fascia che abbiamo detto balcanica, in quanto la Moldavia è ormai una provincia rumena, anche se ufficialmente continua a dichiararsi repubblica indipendente.

Quest'area si distingue dalla fascia dei paesi della Mitteleuropa e della sezione balcanica essenzialmente per la sua struttura socio-economica, per il più basso livello di sviluppo economico e produttivo, nonché per la sua contiguità territoriale, tranne che nel caso moldavo, con la Federazione russa. Nonostante questo, però, si tratta di una regione che ha invece una forte propensione a collegarsi e a stabilire delle relazioni di interdipendenza, sia pure asimmetrica, con la Germania, ovviamente per motivi economici, ma anche per ragioni di sicurezza nei confronti della latente minaccia russa dato che non ha neppure molte di quelle prevenzioni storiche e culturali antitedesche che sono, per converso, frequenti nelle zone di contiguità territoriale con la RFG.

L'Ucraina, in particolare, ha molteplici motivazioni per aspirare ad una stretta interdipendenza e, forse nel futuro, anche all'integrazione con la Germania, rivitalizzando una consolidata aspirazione che si è già manifestata più volte nel passato, sia nella Prima che nella Seconda Guerra Mondiale. La complementarità tedesco-ucraina è così evidente che solo una Russia forte ed espansiva potrebbe impedirla.

d) *Caucaso e Asia Centrale*

Meno evidente, in questa fase, sembra essere invece il raccordo fra la Germania e le ex repubbliche sovietiche del Caucaso, Georgia, Armenia e Azerbaijan. È molto probabile tuttavia che l'isolamento delle due repubbliche cristiane (Georgia e Armenia), all'interno del mondo musulmano, e la debolezza evidente della Federazione russa, possano indurre le élites dirigenti di quegli Stati ad avvicinarsi, oltre che all'Occidente in generale, alla Germania in particolare come alla maggiore potenza dell'area europea.

Il tramite geopolitico, fra la Germania e i paesi caucasici, inclusi quelli islamici dell'Asia Centrale, pur nella sua ambiguità di Stato laico e musulmano, nazionalista ed ex imperiale, potrebbe diventare la

Turchia. Questo paese, la cui marcia verso la modernizzazione politica ed economica potrebbe essere interrotta dalle spinte fondamentaliste dell'islamismo troverà forse, nel recupero delle aspirazioni, e forse anche di funzioni egemoniche proprie del vecchio impero ottomano, le ragioni politiche per evitare un avvitalimento negativo di matrice teologico fondamentalista, e quindi il suo allontanamento dall'Europa.

L'occasione è fornita proprio dallo sfascio dell'ex impero russo il cui vuoto di potere legittima rinnovate aspirazioni all'egemonia della Turchia ad Est, nell'area caucasica e dell'ex Turkestan russo (Azerbaijan e Caucaso del Nord, al di qua del Mar Caspio, nonché Usbekistan, Turkmenistan, Kazakistan, Tagikistan e Kirghisistan, al di là), fino ai confini con la Cina dove esiste un'ampia etnia turca (nel Turkestan cinese), che potrebbe perfino preludere ad un possibile ritorno nell'Europa balcanica, ad Ovest (Bosnia, Kosovo, Macedonia, Albania, Sangiaccato), approfittando della dissoluzione della Jugoslavia e delle eccessive aspirazioni serbe.

In questa chiave la Turchia potrebbe diventare la *longa manus* della Germania per la penetrazione economica nei territori islamici del Caucaso e del Turkestan ex russo, in modo tale da poter giocare poi, in proprio e in prima persona, la carta politica, etnica e culturale, di cui le correnti panturaniche e panturchiche oggi rinascenti ad Ankara, sono un interessante segnale.

10. La distinzione fra le quattro aree d'influenza ed egemonia potenziale tedesca è dovuta alla diversità strutturale, oltre che geografica, dei sistemi politico-sociali e delle economie dei vari attori. Non si tratta quindi di assumere deterministicamente il fattore geografico come condizione primaria per la creazione di una zona di controllo germanico, soprattutto ad Est di Berlino.

Si potrebbe anzi dire che le diverse aree che abbiamo sommariamente descritto rappresentano le diverse sezioni della zona

d'influenza potenziale della Germania, la cui complementarità (come nel caso dell'Ucraina) sarà un fenomeno direttamente proporzionale alla velocità di trasformazione politica ed economica degli Stati ex comunisti.

Allo stato attuale, infatti, il ruolo della Germania in questi paesi è tutto sommato limitato, anche se in via di accrescimento. Tuttavia, al di là degli aiuti alimentari o finanziari per l'emergenza, ovvero delle prime *joint-ventures* commerciali o industriali, che rappresentano solo degli *specimen* rispetto alle prospettive future, il peso tedesco potrà diventare davvero decisivo solo se quei paesi riusciranno, con l'aiuto economico e tecnologico occidentale, a beneficiare delle condizioni elementari di funzionamento del regime di mercato.

Altrimenti tutta l'ipotesi della «germanizzazione», intesa quale scenario possibile per l'Europa centro-orientale e per larga parte dell'ex Unione Sovietica, cadrebbe nel nulla per l'impossibilità tecnica di vincolare, sia pure in modo asimmetrico, le economie satellitari degli attori più deboli a quella portante germanica.

Che si tratti di un processo lungo, difficile, costoso, e di dubbia riuscita anche per la Germania, lo testimonia la vicenda, ancora in corso, dell'integrazione nella RFG della ex RDT. Il tentativo di assimilare, il più rapidamente possibile, i *Laender* orientali a quelli occidentali ha creato notevoli problemi, anche politici, che nonostante i progressi fatti non verranno risolti prima di qualche anno.

Nel caso delle aree ad Est di Berlino le prospettive sono ancora più nere. La Germania, infatti, non ha né la forza economica né la volontà politica per assumere – come ha fatto nel caso della RDT – la piena responsabilità della trasformazione dei paesi ex comunisti. Si tratterà quindi di un processo molto lungo, intervallato da crisi e periodi di stagnazione, da fasi di tensione e fasi negoziali molto articolate, al termine delle quali però, la struttura politico-economica e sociale di molti attori delle aree orientali sarà, almeno in parte,

agganciata al sistema produttivo e finanziario germanico inteso come «locomotiva» dello sviluppo economico e sociale.

Ma al di là delle forme che potrebbe assumere il processo di «germanizzazione», che qui abbiamo per grandi linee indicato, ci sembra utile azzardare qualche considerazione di ordine più generale relativa alla forma che, date queste premesse, potrebbe assumere il sistema politico internazionale post-bipolare, soprattutto in Europa.

A nostro giudizio il significato politico del ruolo che la Germania unita, intesa non solo come protagonista dello spazio economico centrale, ma anche come Grande Potenza politica, si accinge ad esercitare sul continente è, paradossalmente, quello di infondere nuova vita all'idea di Europa, fin qui tenuta in piedi a stento dall'interminabile e astratto processo normativo-istituzionale della CEE.

È ormai evidente che l'Europa immaginata a Maastricht pochi mesi orsono, nei fatti – e nonostante l'esito dei voti di ratifica dei diversi paesi – non è più realizzabile, ma che sarà invece necessario rinegoziare molti aspetti del trattato, in particolare il pilastro essenziale della unione economica e monetaria.

Di fronte a questa incerta marcia verso l'Europa, di tipo istituzional-federale e di stampo ideologico neofunzionalista, minacciata ora dalla crisi del Sistema Monetario Europeo (SME) e dallo sgretolamento dell'idea stessa del federalismo in diverse parti del mondo, la rinascita della Germania, piaccia o non piaccia, appare come l'unica alternativa credibile.

Anzitutto perché è l'unico processo spontaneo che prende in considerazione, non solo l'Europa dei Dodici, ma anche i nuovi attori dell'ex URSS, senza precondizioni politico-giuridiche, e quindi senza un programma di regole dettagliate, generalmente inapplicabili, di procedure rigide immodificabili, ovvero di petizioni di principio non vincolanti.

In secondo luogo perché corrisponde alla necessità di abolire definitivamente la divisione-spartizione immaginaria dell'Europa, creata dalla guerra fredda e tuttora presente nella filosofia politica di gran parte delle élites politiche occidentali. La Germania, infatti, sul cui corpo territoriale si era organizzato il sistema bipolare, è oggi l'unica potenza in grado di ergersi al centro del continente senza poter essere accusata di favorire gli interessi di una delle due ex Superpotenze.

In terzo luogo perché la «germanizzazione» avrebbe l'effetto di ampliare la cornice di sicurezza europea, e quindi anche occidentale, agganciando ad una potenza centrale europea molti paesi di recente sovranità e indipendenza il cui sistema di sicurezza, sia interno che esterno, è del tutto inesistente dopo il collasso del sistema sovietico.

Infine perché, attraverso il legame con la Turchia, la Germania potrebbe impedire, insieme con gli Stati Uniti, che però in Medio Oriente sono considerati una potenza esterna all'area e per definizione imperialista, l'aggravarsi della contrapposizione politico-religiosa fra i diversi attori dell'area mediorientale e l'espandersi del fondamentalismo islamico.

In altre parole, il disegno della «germanizzazione», per quanto depurato dei suoi tratti imperiali o espansivi, si propone di conferire all'Europa, spogliata del suo ruolo storico con la fine del secondo conflitto mondiale e la spartizione fra Stati Uniti e Unione Sovietica, un pilastro di aggregazione possibile, che tenga conto dei rischi e dei vantaggi, per gli attori del continente, derivanti dal recupero di identità (attraverso la Germania), sia nei confronti della maggiore potenza navale (gli Stati Uniti), sia nei confronti della massima potenza terrestre (l'Unione Sovietica).

Questo scenario di «germanizzazione» potenziale delle 4 aree ha, però, delle notevoli controindicazioni. Potrebbe infatti sollecitare il risveglio di sentimenti antitedeschi in varie parti d'Europa, rendere inoltre competitivi gli Stati Uniti che rischierebbero di essere gradual-

mente estromessi dal continente europeo, preoccupare la Francia, l'Italia, la Spagna e il Regno Unito che, anche per ragioni di ordine economico, entrerebbero a far parte della fascia meno forte della CEE, quella che potremmo definire – con Mackinder – delle *Rimlands* che guardano al Mediterraneo, rispetto allo *Heartland* europeo costituito dall'area del marco tedesco e dalla fascia mitteleuropea.

Ma non basta, perché a questa opposizione che si potrebbe definire «occidentalista» potrebbe ben presto aggiungersi quella, molto più pericolosa, della Russia, la cui estrema debolezza economica e fragilità politica non esclude l'assunzione improvvisa della bandiera nazionalista, per ora ancora allo stato latente, in difesa degli oltre 25 milioni di cittadini di etnia russa che, dopo essere stati la «razza padrona», sono oggi diventati minoranza in molte ex repubbliche sovietiche.

Si tratta del grave e pericoloso fenomeno delle cosiddette «minoranze imperiali», cioè di quei russi che in alcuni casi, come in Estonia o nel Kazakistan, rappresentano oltre il 35% della popolazione, e che spesso costituiscono la forza lavoro impiegata nel settore industriale. La Federazione russa ha, finora, evitato di appoggiare le richieste di queste minoranze che, in alcuni casi, vengono trattate con astio e come cittadini di seconda classe nei nuovi Stati che la dissoluzione dell'impero interno sovietico ha fatto nascere.

A queste minoranze vanno aggiunte anche le unità militari, tuttora presenti in quasi tutte le ex repubbliche dell'URSS, la cui presenza minacciosa ha già cominciato ad essere utilizzata dai movimenti filo-russi locali a difesa dei propri diritti, veri o presunti, come accade da tempo in Trans-Nistria (Moldova), ovvero in Abkhazia (Georgia).

L'opposizione della Russia al processo di «germanizzazione» dell'ex impero esterno e interno sovietico per ora non ha alcuna possibilità di manifestarsi come linea politica coerente che promani ufficialmente dal governo centrale. È quindi possibile immaginare

che la prima fase di questa opera di recupero dell'impero perduto e quindi, per forza di cose di contenimento antitedesco, sarà di tipo strisciante, nel senso che si limiterà a tenere aperti, o aprire, dei focolai di conflitto etnico o subnazionale cercando di coinvolgere gradualmente territori sempre più ampi con l'obiettivo di riaggregare molte aree oggi perdute.

La politica russa e la dottrina strategica della Federazione russa a questo proposito, elaborata nel giugno 1992 dal neo-ministro della difesa russo, gen. Gracev, sono abbastanza chiare. Il concetto strategico centrale è quello di una non meglio specificata difesa *tous azimuts* che, nei fatti, dovrebbe consistere nel mettere le Forze Armate russe al servizio del graduale recupero dei territori dove esistano minoranze russe consistenti. I confini delle attuali repubbliche – viene affermato – sono solo frontiere amministrative della ex URSS, fissati senza discernimento etnico o geografico, da Stalin o dai leader comunisti del passato. La creazione di Stati indipendenti sulla base di quelle linee di confine sarebbe quindi abusiva perché non rispetta proprio il principio fondamentale sulla base del quale quegli Stati sono stati creati, cioè quello dell'autodeterminazione e della salvaguardia dei diritti etnico-nazionali.

I tempi di realizzazione di questo progetto saranno certamente piuttosto lunghi, perché le capacità economiche della Russia attuale (non quelle militari che sono sovrabbondanti, nonostante il degrado delle Forze Armate ex sovietiche) non permettono di immaginare una condotta di questo tipo nel breve-medio termine. Non è però da escludere che, entro 3-5 anni, il nuovo governo russo (forse anche quello attuale) possa essere indotto a riprendere l'interrotto cammino espansivo che ha caratterizzato storicamente tutta la vicenda del popolo russo fin dalla presa di Kazan da parte di Ivan IV nel 1557.

In questo caso, i confini geopolitici della «germanizzazione» dovrebbero essere rimessi in discussione, e con essa la pace in Europa.

BIBLIOGRAFIA

- Axelrod Richard, 1984, *The Evolution of Cooperation*, New York, Basic Book.
- Bacon E.T., 1992, «The Former Soviet Union and Analysis of the 1991 Gulf War», *Soviet Military Studies*, vol. 5, n. 2, pp. 168-186.
- Blank S., 1992, «Airmobile Troops and Soviet Airland War: From Afghanistan to the Future», *Soviet Military Studies*, vol. 5, n. 1, pp. 28-52.
- Clausewitz Carl von, 1832, 1970 ed. it. *Della guerra*, Milano, Mondadori.
- Dick C.J., 1992, «The Former Soviet Army as a Political Force», *SSRC Occasional Brief*, n. 10, 10 maggio 1992, pp. 1-4.
- Dick C.J., 1992, «Initial Thoughts on Russia's Draft Military Doctrine», *SSRC Occasional Brief*, n. 12, 14 luglio 1992, pp. 1-16.
- Donnelly C., 1992, «Evolutionary problems in the former Soviet armed forces», *Survival*, vol. 34, n. 3, pp. 28-42.
- Droz Jacques, 1960, *L'Europe Centrale: évolution historique de l'idée de Mitteleuropa*, Paris, Payot.
- Gallois Pierre M., 1990, *Géopolitique: les voies de la puissance*, Paris, Plon.
- Gilpin Robert, 1981, *War and Change in International Politics*, Cambridge, Cambridge U.P.
- Gulick Edward Vose, 1955, 1967, *Europe's Classical Balance of Power: A Case History of the Theory and Practice of One of the Great Concepts of European Statecraft*, Ithaca, Cornell University Press.
- Haushofer Karl, 1932, *Welt-Geopolitik*, Berlin, Juencker und Duemp-schaup.

- Holcomb James F., 1992, «Current Russian Military Thinking», *Central and East European Defense Studies*, SHAPE, 4 agosto 1992, pp. 1-10 (paper).
- Hopf T., 1992, «Managing Soviet Disintegration: A Demand for Behavioral Regimes», *International Security*, vol. 17, n. 1, pp. 44-75.
- Hunter S.T., 1992, «Ex-Soviet Muslim Republics», *The Washington Quarterly*, vol. 15, n. 3, pp. 57-74.
- Kaplan Morton A., 1957, *System and Process in International Politics*, New York, Wiley.
- Karatnycky A., 1992, «The Ukrainian Factor», *Foreign Affairs*, vol. 71, n. 3, pp. 90-107.
- Larrabee F.S., 1992, «Down and Out in Warsaw and Budapest: Eastern Europe and East-West Migration», *International Security*, vol. 16, n. 4, pp. 5-33.
- Larrabee F.S., 1992, «Instability and Change in the Balkans», *Survival*, vol. 34, n. 2, pp. 31-49.
- List Friedrich, 1972 ed.it., *Il sistema nazionale dell'economia politica*, Milano, Isedi.
- Lough J.B.K., 1992, «The Russian Army Enters Politics», *SSRC Occasional Brief*, n. 13, pp. 1-8.
- Lukin V.P., 1992, «Our Security Predicament», *Foreign Policy*, n. 88, pp. 57-75.
- Mahan Alfred Thayer, 1890, 1957, *The Influence of Sea Power upon History, 1660-1783*, New York, Hill and Wang.
- Mackinder Halford, 1919, 1942, *Democratic Ideals and Reality*, New York, Norton.
- Meyer Henry C., 1955, *Mitteleuropa in German Thought and Action, 1815-1945*, The Hague, Nijhoff.
- Miller S.E., 1992, «Western Diplomacy and the Soviet Nuclear Legacy», *Survival*, vol. 34, n. 3, pp. 3-27.
- Missiroli Antonio, 1990, «Mitteleuropa dalle cento vite», *Relazioni Internazionali*, a. LIV (III n.s.), n. 11, pp. 102-105.

- Olcott Brill M., 1992, «Central Asian Independence», *Foreign Affairs*, vol. 71, n. 3, pp. 108-130.
- Oleszczuk Thomas A., Smith Theresa C., 1990, «The Brezhnev Legacy: Nationalism and Gorbachev» (paper presentato alla riunione dell'ISA di Washington, D.C.), pp. 2-36.
- Pipes Richard, 1974, 1992 ed. it., *Russia under the Old Regime*, Milano, Leonardo.
- Podbielski P.J., 1992, «Whence Security? Polish Defense and Security after the Warsaw Pact», *Soviet Military Studies*, vol. 5, n. 1, pp. 97-114.
- Porter B.D., 1992, «Russian Foreign Policy», *The Washington Quarterly*, vol. 15, n. 3, pp. 41-56.
- Ratzel G., 1897, *Politische Geographie*, München.
- Santoro Carlo M., 1988, *Il sistema di guerra*, Milano, Angeli.
- Schelling Thomas, 1960, *The Strategy of Conflict*, Cambridge, Cambridge U.P.
- Schmitt Carl, 1974, 1991 ed.it., *Der Nomos der Erde*, Milano, Adelphi.
- Simes D.K., 1992, «America and the Post-Soviet Republics», *Foreign Affairs*, vol. 71, n. 3, pp. 73-89.
- Spengler Oswald, 1918, 1957 ed.it., *Il tramonto dell'Occidente*, Milano, Longanesi.
- Spykman Nicholas J., 1942, *America's Strategy in World Politics*, Hamden, Archon.
- Waltz Kenneth N., 1979, *Theory of International Politics*, Reading, Addison-Wesley.
- Weigert Hans W., 1942, *Generals and Geographers*, New York, Oxford UP.

FINE DEL BIPOLARISMO E CRISI DELLO STATO NEL TERZO MONDO

di Dan V. Segre

A distanza di quasi cinque anni, se si prende la caduta del muro di Berlino come data di riferimento, gli effetti della fine dell'era del bipolarismo continuano ad avere un impatto dirompente su molti punti del tessuto delle relazioni internazionali.

La disgregazione di equilibri consolidati, ebbe a dire Isahia Berlin, produce una reazione simile a quella di un ramo piegato e improvvisamente slegato: il ramo riprende la posizione originale, con tanta più violenza quanta è stata la forza con cui è stato torto. Si formano così nuovi alveoli per lo scorrimento di vecchie energie compresse e di nuove ambizioni che, rivoluzionarie o no, sfruttano i vuoti di potere che si sono creati.

Il vuoto di potere provocato dal crollo dell'Unione Sovietica, uno dei due poli su cui poggiava l'equilibrio del sistema globale nato dal secondo dopoguerra, turba la stabilità internazionale, sorprende per l'apparente novità e irrazionalità delle sue manifestazioni e ispira previsioni quasi apocalittiche ¹.

La disordinata mistura di immagini e di modelli storici del passato (dalle guerre balcaniche alle crociate) con visioni futuristiche o addirittura millenaristiche, (dal messianismo politico ebraico alle vocazioni neoimperiali turche, dalla riapparizione di un quarto Reich tedesco alla rinascita di imperi arabo-musulmani) aumentano la confusione di una opinione pubblica spesso indotta a regire agli avvenimenti sulla base di immagini televisive in «tempo reale», priva di dimensione e senso storico.

Queste immagini, queste pretese, queste ambizioni che accomunano senza distinzione il vecchio e il nuovo, tradizione e innovazione, sacro e profano, hanno in comune la passione aggressiva con cui vecchi popoli e nuovi Stati si affacciano o si riaffacciano sulla scena della storia, cercando il riconoscimento altrui, più che il benessere o la sicurezza. Si tratta di popoli animati dall'ambizione di imitare (anche se solo su palcoscenici di terza categoria) le esperienze, le affermazioni politiche, le ideologie di altri popoli a loro mancanti. Si tratta di Stati bramosi di ottenere il riconoscimento della propria nuova identità, in virtù del principio dell'autodeterminazione e di una sovranità spesso non giustificata dall'esperienza politica, dalla capacità e dal senso di responsabilità.

Questi dilemmi sono spesso angosciosamente e rabbiosamente affrontati da molti paesi del Terzo Mondo, in particolare per ciò che concerne gli armamenti strategici e il tribalismo: due problemi che il crollo del bipolarismo ha drammatizzato e collegato fra di loro

Tratteremo del primo problema, quello degli armamenti strategici, con riferimento al Medio Oriente, anche se la questione non è limitata geograficamente solo a questa regione; tratteremo del secondo – il problema del tribalismo – con riferimento particolare all'Africa, anche se le sue manifestazioni più recenti e clamorose si sono avute su altri teatri, dal Caucaso alla Jugoslavia.

Gli effetti della fine del bipolarismo sugli armamenti strategici

Il termine armamenti strategici è qui usato per indicare tanto le armi nucleari e i missili a medio e lungo raggio quanto le armi chimiche e batteriologiche. L'efficacia di queste ultime non è stata provata sul campo di battaglia e il dibattito fra gli specialisti sul valore del loro impiego militare va da un estremo all'altro. Un rapporto del Washington Institute for the Near East Policy (dicembre 1988) sottolineava, ad esempio, il fatto che «la potenzialità di distruzione di

massa della guerra batteriologica eccede quella della più potente bomba nucleare in quanto una o due unità di materiale biologico piazzate strategicamente possono creare epidemie capaci di coinvolgere un illimitato numero di persone». Ma proprio per questo, come del resto nell'uso dei gas nella prima guerra mondiale, la valutazione degli effetti di questo tipo di arma appare problematico. Nelle guerre coloniali – ad esempio nella guerra Italo-Etiopica – gli effetti sono stati in certi casi determinanti perché usati contro truppe completamente prive di difesa contro i gas. Fra il 1963 e il 1967 sono stati registrati 32 attacchi con armi chimiche di truppe egiziane contro armati yemeniti fedeli all'Imam Badr, spodestato dai rivoluzionari del Col. Salal sostenuto da Nasser. Ma gli effetti non sembrano essere stati rilevanti e nessun attacco con armi chimiche è stato registrato nelle guerre Israelo-Arabe del 1967 e del 1973. Più recentemente nella repressione della rivolta kurda contro il regime di Baghdad, le conseguenze sulle popolazioni civili, prive di protezione, sono stati letali ma difficilmente trasferibili a teatri di guerra in paesi più sviluppati. In ogni caso, l'effetto politico-strategico è rimasto ugualmente importante ².

Dal punto di vista storico, il sistema strategico precedente a quello instaurato dalla guerra fredda era fondato sul vecchio principio dell'equilibrio di potenza. Per renderlo stabile, era necessario che a tante legioni o a tanti battaglioni messi in campo da una parte corrispondessero altrettante legioni o battaglioni messi in campo dalla o dalle parti opposte, tenuto conto delle reciproche difese naturali, delle distanze, delle servitù logistiche, della concentrazione delle popolazioni e, naturalmente, della loro capacità o volontà di difendersi.

La bomba atomica, per tutto il periodo della guerra fredda, ha trasformato questo tradizionale equilibrio di potenza in equilibrio di impotenza e di terrore. La minaccia dell'uso della bomba rendeva infatti impossibile ad una parte di prevalere sull'altra senza rischiare la propria distruzione. Per la prima volta nella storia, si era venuta a

creare l'assurda situazione in cui il successo nell'impiego di un certo tipo di arma vanificava la vittoria. Ne è conseguita una stabilizzazione dei rapporti internazionali a livello globale e lo spostamento dei campi di battaglia dal piano militare a quello della concorrenza economica e ideologica.

La concorrenza economica, collegata alle enormi spese imposte dalla corsa agli armamenti (e, a partire dagli anni 80, dalla guerra così detta stellare) fu la pagliuzza che ruppe la schiena all'economia sovietica. La concorrenza ideologica continuò a scontrarsi frontalmente. Essa si sviluppò non solo in Europa ma anche secondo un «verticalismo» geografico considerato sin dagli anni 50 da un accorto analista politico (di origine ungherese, ex diplomatico comunista trapiantato in Francia) Tibor Mende ³, come uno degli aspetti più significativi della guerra fredda.

I paesi industrializzati, egli notava in un libro che, come ebbe a scrivergli De Gaulle ⁴, influenzò la visione del Presidente francese, si estendono a nord del 33^{esimo} parallelo, in una fascia di clima più o meno temperata che va dagli Stati Uniti alla Manciuria, passando attraverso l'Europa e la Russia. Nell'epoca della bomba atomica, non era più possibile, per questi paesi industrializzati, scontrarsi militarmente fra di loro. I loro conflitti dovevano necessariamente svilupparsi da nord a sud, dalla striscia industrializzata a quella sottosviluppata e ancora, all'epoca in cui Mende scriveva, in gran parte sotto controllo coloniale.

Che si trattasse di contenere l'espansionismo comunista con trattati difensivi (NATO) con lo sviluppo economico, (Piano Marshall) o con le armi (Corea); che si trattasse per l'Occidente, negli anni cinquanta, di circondare con una collana di basi aeree strategiche il «ventre molle» dell'Unione Sovietica (CENTO e Patto di Baghdad); che si trattasse per l'Unione Sovietica di eliminare la presenza occidentale in larghe parti del Terzo Mondo, attraverso la strumentalizzazione dei sentimenti anti occidentali che si erano manifestati alla grande confe-

renza dei paesi afro-asiatici di Bandung (a cui la diplomazia sovietica non riuscì a fare invitare Mosca) e all'organizzazione dei «Paesi non allineati»; che si intendesse, da parte americana, rimpiazzare la presenza coloniale europea con una cooperazione economica e militare che spesso assumeva carattere di neocolonialismo; i campi di battaglia dell'era della guerra fredda si situavano essenzialmente nelle regioni non industrializzate del globo.

Queste battaglie «telecomandate» non compromettevano la stabilità del sistema bipolare. Nessuno si impressionava – e ancor meno si scandalizzava – per il fatto che gruppi armati pro-occidentali e pro-comunisti, governativi e anti governativi, «nazionali» o tribali, progressisti o reazionari, si combattessero per decenni nei paesi più miserandi del globo, dallo Yemen all'Eritrea, dal Sudan all'Angola, dal San Salvador al deserto del Sahara, dal Libano al Bangladesh. Tuttavia, dopo la crisi dei missili a Cuba, nel 1962, era diventato palese il fatto che nessuna azione pro-sovietica nelle Americhe avrebbe potuto seriamente intaccare l'egemonia di Washington. Mosca poteva soltanto utilizzare a suo favore crisi sociali ed economiche locali che finivano di sollevare – come nel caso del Cile, di Panama o del Nicaragua – reazioni più violente nei circoli anti americani europei che negli Stati Uniti stessi. Quanto ai conflitti armati, nei paesi sottosviluppati, per quanto gravi essi fossero, non ebbero effetti destabilizzanti sul bipolarismo. Sia che si trattasse dei ripetuti scontri fra India e Pakistan, o fra il Vietnam e la Cambogia, una volta che i soldati di una delle due superpotenze (come nel caso degli Americani in Indocina o dei Russi in Afghanistan) abbandonavano gli indigeni al loro destino ideologico o tribale, questi conflitti perdevano la loro importanza politica, anche se non diminuivano in violenza.

Dopo la fine del blocco di Berlino (1948) e dopo la crisi dei missili a Cuba, (1962) solo il conflitto arabo-israeliano, nel 1967 e nel 1973, sembrò per qualche giorno provocare l'intervento delle due superpotenze a fianco dei propri satelliti. Si trattò comunque di minacce mai messe in esecuzione. L'ultimo grande scontro ideologi-

co e militare fra Occidente e Comunismo – l'invasione sovietica dell'Afghanistan nel 1979 – dopo una prima forte ma effimera reazione in Occidente all'intervento militare diretto sovietico, finì di trasformarsi in un tipico conflitto terzomondista telecomandato.

Nell'era della guerra fredda, l'unica crisi che ha polarizzato a lungo l'attenzione internazionale al di fuori della fascia dei paesi industrializzati, è stata quella del Sud Africa. La sua gravità nasceva dal fatto che si trattava del solo paese africano industrializzato. Nei suoi confronti l'ostilità dei paesi democratici, contrari al sistema dell'appartheid, s'intrecciava coll'interesse comunista di destabilizzare a favore dell'URSS – o comunque a sfavore dell'Occidente – l'enorme potenziale economico e strategico della Repubblica sudafricana. L'abbandono da parte del governo di Pretoria della politica di separazione razziale ha subito ridimensionato – anche se non certo risolto – questa crisi, più che la fine del bipolarismo.

Il travaso dei conflitti dal «primo» e «secondo» mondo nel «terzo», la canalizzazione, per così dire, della rivalità fra i due blocchi, al di fuori delle zone temperate e industrializzate, non ha mutato il suo corso a seguito del crollo dell'impero sovietico. Ha però cambiato la sua natura.

Da un lato, c'è stata la perdita di importanza strategica – e di conseguenza politica – di tutti i paesi satelliti nei confronti dei due blocchi. I satelliti dell'America – in primo luogo Israele ma anche Egitto, Arabia Saudita; i Paesi dell'America centrale, il Pakistan ecc. – hanno visto il loro peso specifico, in precedenza dovuto in gran parte alla loro posizione geografica o alle loro ricchezze naturali, ridursi in maniera significativa e a volte brutale.

I satelliti dell'Unione sovietica – Afghanistan, Vietnam, Angola, Mozambico, Etiopia, Paesi arabi radicali, ecc. – si sono trovati in una situazione ancora peggiore. Privati della protezione del loro grande alleato, dei suoi aiuti militari e della sua cooperazione economica, sono stati obbligati ad avvicinarsi o addirittura allinearsi sul polo ideo-

logico opposto ⁵. Si è assistito ad una corsa alla revisione di posizioni ideologiche e politiche consolidate in quattro decenni di guerra fredda e di bipolarismo e alla «conversione» di regimi marxisti radicali, come l'Angola, ai principi del mercato libero e della democrazia. In altri casi, come quello siriano, il passaggio da un campo all'altro è avvenuto in occasione della guerra del Golfo addirittura nel giro di qualche settimana. Quanto ai paesi non allineati – dall'ex Jugoslavia all'India, da Cipro a Malta – essi si sono trovati privati, dall'oggi al domani, della possibilità di continuare la politica di ricatto che per anni avevano, con profitto, seguito nei confronti dei due blocchi.

Questi perturbamenti, per quanto improvvisi, sorprendenti e alle volte drammatici, non costituiscono però l'effetto più importante del crollo del bipolarismo. Una parte della stabilità del sistema di «equilibrio di impotenza e di terrore» creato dalla guerra fredda dipendeva anche dalla capacità delle due superpotenze, di controllare – oltre che armare – i propri satelliti. Il risultato, di cui ogni giorno possiamo vedere le conseguenze alla TV, è stata la libertà di azione – e di distruzione – che questi Paesi satelliti prima non avevano, di dar corso ai loro conflitti atavici in zone pericolosamente vicine alla fascia dei paesi industrializzati.

Il caso Jugoslavo – per motivi tanto interni che esterni – sta a provare le difficoltà che incontrano le grandi potenze o un blocco politico in formazione, come la CEE, a mettersi d'accordo su una comune strategia di intervento. Le repubbliche ex sovietiche, coi loro conflitti etnici e religiosi, gli Stati «proletari» del Terzo Mondo, come l'Etiopia e la Somalia, dimostrano colle loro guerre fratricide, l'accelerazione e la diffusione di una situazione di anarchia internazionale che nel caso della Somalia ha anche messo in luce le limitazioni dell'intervento armato – per motivi umanitari – delle Nazioni Unite. Cuba, ultimo relitto del comunismo statale, sembra scomparire dalla scena politica avvolto da una crescente coltre di disinteresse internazionale, in attesa della probabile rivolta che seguirà – o forse precederà – la scomparsa di Castro.

L'aumentata libertà dei satelliti di sottrarsi al controllo delle due superpotenze ha però un risvolto strategico che interessa direttamente quest'ultime, nella misura in cui essa comporta la sottrazione al loro controllo delle armi strategiche. Queste armi si trovano mal custodite presso alcune delle repubbliche ex sovietiche o in fase di fabbricazione in paesi impegnati in lunghi conflitti regionali, come Israele, gli Stati arabi, il Pakistan.

La possibilità che l'equilibrio del terrore si trasformi in disequilibrio, ha ispirato il concetto, forse esagerato ma significativo di « epidemia nucleare »⁶. Con esso si vuol indicare tanto il pericolo rappresentato dalla diffusione dell'arma atomica quanto il fallimento dei tentativi sinora fatti per impedirne la diffusione.

A questo proposito è bene ricordare, come già accennato più sopra, l'imprecisione del concetto di armi strategiche. Ad esempio, le armi biologiche e chimiche sono state considerate da Israele – se non altro dal punto di vista di una eventuale ritorsione – alla stessa stregua delle armi nucleari durante il conflitto del Golfo. Poco chiara è anche la classificazione dei missili sempre più diffusi e precisi, contro i quali non è ancora stata trovata adeguata risposta e protezione. Sono veicoli di testate convenzionali e non convenzionali che hanno trasformato radicalmente le possibilità di difesa e il rapporto fra territorio e potenziale militare, dunque i termini dell'interesse nazionale.

Ci sono, poi, paesi per i quali le armi non convenzionali hanno un profondo significato psicologico nella misura in cui il possesso dell'« arma totale » – anche non accompagnato dalla capacità o persino dalla volontà di usarla – serve a vendicare ferite inferte all'orgoglio nazionale. Lo sviluppo della « bomba islamica », ad esempio, rappresenta una risposta più emotiva che politica, ma largamente condivisa dalle masse popolari, dei movimenti islamici alla supremazia politica e tecnologica dell'Occidente.

I due paesi più impegnati nello sviluppo di armi non convenzionali, in maniera e per scopi radicalmente differenti, sono l'Iran e la Siria.

Sino all'inizio della guerra del Golfo, non vi erano segni che il governo di Teheran fosse interessato a fabbricare armi atomiche. La scoperta di quanto avanzato fosse l'Irak nel campo della produzione di armi non convenzionali ha rappresentato una sconvolgente sorpresa per l'Iran. Essa ha coinciso col crollo dell'Unione Sovietica e la possibilità per il governo di Teheran di ottenere tecnologia nucleare a relativamente basso prezzo, sia per la crescente influenza religiosa dell'Iran shiita sulle popolazioni delle repubbliche islamiche ex sovietiche, sia per il declino dei costi di creazione di infrastrutture per la fabbricazione di armi nucleari. A quest'ultimo proposito, è bene ricordare che il segreto della fabbricazione della bomba atomica è ormai noto; che occorrono meno scienziati che buoni ingegneri per costruirla e che il numero di tecnici preparati si è notevolmente accresciuto nel corso degli ultimi due decenni in molti paesi del Terzo mondo.

Il Presidente Assad di Siria sembra ossessionato dal bisogno di stabilire la «parità strategica» con Israele necessaria per condurre con successo una guerra difensiva col suo vicino. Questa parità è stata per lunghi anni condizionata dai rapporti della Siria con l'Unione Sovietica che bilanciava con le sue forniture d'armi e il suo peso internazionale le deficienze militari di Damasco nei confronti di Israele. La perdita dell'alleato sembrò, in un primo tempo, scuotere la fiducia del Presidente Assad e fu probabilmente, una delle ragioni che lo indussero ad unirsi alla coalizione contro l'Irak, sotto l'egida degli Stati Uniti e a partecipare ai negoziati di pace con Israele.

La vulnerabilità delle retrovie israeliane di fronte agli attacchi missilistici irakeni, durante la guerra del Golfo, sembra però aver ripristinato la fiducia della Siria nella sua capacità di condurre, anche da sola, con successo una breve guerra di tipo chimico-missilistico

contro Israele. Un tipo di guerra che viene indicata, in arabo, coll'avverbio «fauq» (sopra), indicante, cioè, una guerra sopra-convenzionale, non-convenzionale. Il che non è in contraddizione col fatto che, allo stesso tempo, il governo di Damasco, in crescenti difficoltà economiche in patria e politiche nel suo «protettorato» libanese, si dimostra più disposto che in passato a trattare con quello israeliano sulle condizioni per arrivare ad una pace definitiva.

Il fatto che la Siria non sia oggi il solo paese del Terzo Mondo, convinto di poter trovare delle scorciatoie per entrare nel «club» dei paesi detentori di armi non convenzionali, è una delle conseguenze non previste e della guerra del Golfo.

Al contrario della Siria, la strategia nucleare del Pakistan appare dettata principalmente dai suoi rapporti conflittuali coll'India, paese che già possiede un potenziale nucleare. Il che non esclude – per lo meno nel quadro delle preoccupazioni israeliane – l'eventualità che il Pakistan possa mettere a disposizione di altri stati – musulmani e arabi – il suo arsenale militare, in caso di conflitto con paesi terzi.

L'Egitto sembra aver rinunciato alla creazione di una industria nucleare a scopi militari, contrariamente alla Libia che continua a dedicare sforzi allo sviluppo di industrie chimiche a scopo bellico. Meno chiara era la politica dell'Algeria prima del colpo di stato militare contro i fondamentalisti islamici. Non sembra, però, che le informazioni rese pubbliche sulla produzione di armi chimiche in quel paese siano fondate.

Per ciò che concerne l'Irak, il suo potenziale convenzionale e non convenzionale è stato in larga misura distrutto nel corso e dopo la guerra del Golfo.

Tuttavia, la rivelazione dell'entità e dei progressi da esso realizzati nel quadro degli armamenti non convenzionali, ha reso coscienti tutti i governi e in particolare quello di Israele, della difficoltà di

impedire che altri paesi del Terzo Mondo, dotati di sufficienti mezzi economici, sviluppino il loro potenziale nucleare. Anche dopo la distruzione delle sue infrastrutture militari, l'Irak rimane un paese ad alto potenziale strategico non convenzionale con circa 28.000 scienziati e tecnici competenti a sua disposizione. Ciò dimostra che la principale difficoltà che i paesi sottosviluppati debbono superare per dotarsi di armi non convenzionali non è la mancanza di scienziati ma quella di competenti ingegneri e tecnici. Infine, dal punto di vista economico, la creazione di qualche bomba atomica richiede, al giorno d'oggi, meno di un miliardo di dollari, somma di cui molti dittatori, decisi a procurarsela, possono disporre anche in paesi poveri, a scapito del benessere della popolazione.

Tali fatti spiegano la necessità del governo di Israele di ripensare la sua strategia difensiva e offensiva basata sulle capacità deterrenti che il possesso dell'arma atomica gli ha dato sinora ⁸. Esiste infatti anche per esso il pericolo che un sistema fondato sull'equilibrio del terrore nucleare spinga gli avversari ad assumersi «rischi eccessivi, puntando su alte poste nazionali» ⁹. Il caso irakeno, come si è detto, ha dimostrato l'incapacità delle grandi potenze di imporre uno stretto controllo sulle infrastrutture nucleari di un paese terzo e l'impossibilità per Israele di mantenere all'infinito un vantaggio tecnico decisivo sui suoi avversari. La sicurezza fondata sulle paure dell'avversario è, per natura, una ricetta per l'insicurezza e l'instabilità ¹⁰.

Tuttavia, la ricerca di mezzi tecnici per neutralizzare i pericoli dell'epidemia nucleare continua ad essere uno dei principi informativi della strategia di Israele. Strategia sostenuta soprattutto dalla fede che l'ex ministro della difesa israeliano, Moshe Arens, un ingegnere aeronautico, riponeva nella capacità del suo paese di sviluppare una efficace risposta tecnica ai nuovi problemi strategici a cui Israele deve far fronte. Di ciò sembrano essere prova gli investimenti scientifici ed economici che lo Stato continua a fare nello sviluppo di un missile anti missile – denominato Arrow (freccia) – che per quanto finanziato per l'80%

da denaro americano, diminuisce notevolmente le disponibilità finanziarie delle Forze Armate israeliane per aggiornare i loro sistemi di armamento.

A livello politico, Israele ha definito la sua politica nucleare con una formula ambigua che lo impegna a «non essere il primo paese ad introdurre l'arma atomica nel Medio Oriente». Politica e formula che diventano difficilmente sostenibile di fronte alle pressioni esterne che chiedono ad Israele di sottoscrivere il trattato di non proliferazione di armi atomiche (che però anche l'Irak aveva sottoscritto).

Più recente e realista è la disponibilità israeliana ad accettare la totale de-nuclearizzazione della regione (come proposto dagli Stati Uniti e dall'Egitto) a condizione che le parti interessate accettino un reciproco controllo sulle infrastrutture nucleari. Richiesta che gli Arabi respingono. Tuttavia, un'interessante proposta di compromesso è stata recentemente avanzata dagli Stati Uniti e sostenuta ufficiosamente da influenti gruppi in Egitto – come il Centro per gli Studi Strategici del Cairo – secondo la quale, come primo passo verso un accordo di denuclearizzazione della regione, tutti i paesi della regione dovrebbero «congelare» – ma non distruggere – il loro potenziale nucleare. Un «congelamento» del genere permetterebbe ad Israele, per un certo periodo di tempo, di mantenere la sua superiorità nucleare sui paesi vicini.

Comunque stiano le cose, l'importanza e la gravità del pericolo di diffusione delle armi non convenzionali nel Medio Oriente si trova al centro delle preoccupazioni dell'Occidente e fa parte integrante degli sforzi di Washington per realizzare progressi concreti nel quadro del suo piano di pace per il Medio Oriente. In questo contesto, è interessante notare come la questione delle armi strategiche figuri quasi in sordina nella programmazione delle molteplici sessioni di negoziato arabo-israeliane. Non è stata quasi menzionata alla Conferenza per la pace nel Medio Oriente che si è tenuta a

Madrid; non fa parte ufficiale dei temi di negoziati bilaterali; è stata trattata con molta prudenza alla Prima sessione dei negoziati multilaterali sul disarmo che si è tenuta a Washington.

La ragione di questa prudenza americana si spiega con la giustificata convinzione che un dibattito sul potenziale atomico israeliano tocca i nervi più delicati dello Stato israeliano. Washington segue in merito, una politica complessa e che appare, come altri aspetti del rapporto israello-americano, molto contraddittoria agli Arabi. Washington ha recentemente obbligato Israele in maniera riservata, ma ultimativa, a firmare il trattato per la non proliferazione dei missili a lunga e media portata ma, allo stesso tempo, ha rinnovato il contratto che copre l'80% delle spese per la messa a punto del missile anti missile israeliano «Arrow», nonostante il fallimento di tre esperimenti di lancio. Con il ritorno, poi, al potere dei socialisti guidati da Itzhak Rabin, gli Stati Uniti hanno rispolverato il trattato di cooperazione strategica. Firmato ma messo in sordina durante la prolungata presenta al potere della destra guidata da Shamir, sulla sua base si stanno ora negoziando le condizioni per la trasformazione di Israele in centro di stoccaggio di armi e materiale bellico americano.

Gli Americani non hanno lasciato comunque dubbi sul fatto che intendono sottoporre il potenziale nucleare israeliano al loro controllo e che la loro posizione nel quadro dei negoziati di pace sarà in gran parte determinata da come verrà regolato questo problema. Di converso, gli Israeliani consci dell'importanza che gli Americani attribuiscono alla questione delle armi nucleari e del prezzo che Washington (e forse l'Europa) sarebbero disposti a pagare per risolverla, tendono ad usare il loro potenziale nucleare sempre più come «deterrente» politico che militare.

Gli effetti della fine del bipolarismo sul settarismo nazionale

Un termine più appropriato da usare in questo contesto sarebbe

tribalismo. Ho evitato di farlo nel sottotitolo perchè esso potrebbe indurre in errore per la radicata abitudine, in Occidente, di considerare la tribù come un insieme di individui, legati da un comune capostipite – reale o immaginario – e facenti parte di società poco progredite. Si tratta, invece, in molti casi di gruppi etnici o religiosi forti, alle volte, di milioni di individui, (come gli Ibo della Nigeria o i Kukuyu del Kenya o i Senussi della Cirenaica) spesso politicamente progrediti e dotati di lunghe tradizioni di statalità ed esperienza militare (come la tribù degli Utab nel Kuwait, che sotto la famiglia degli Saab, tuttora regnante, domina da più di due secoli lo sceiccato, o gli Zulu del Sud Africa).

In questo scritto il termine tribalismo viene comunque usato in maniera estensiva per indicare gruppi di popolazione che fondano la loro identità collettiva su elementi non esclusivamente territoriali.

Questi gruppi, nella maggior parte dei paesi del terzo mondo (ma in maniera crescente anche in paesi di antiche strutture statali come il Regno Unito, la Francia, e la Spagna), spesso entrano in conflitto coi regimi o i governi al potere. Essi riaprono, in maniera confusa e incomprensibile per l'opinione pubblica occidentale, la questione dello Stato nazionale; oppongono al concetto dello Stato territoriale e ideologico, nato dalla Rivoluzione francese, le richieste politiche di gruppi a identità non territoriale, dotati come si è detto, di forti istituzioni tradizionali e animati da spirito di sacrificio – e di odio – collettivo.

I nuovi Stati ex-coloniali (ma come dimostrano le crisi jugoslava, basca, kurda, irlandese, anche Stati di più antica formazione) controllano territori abitati da molteplici tribù, etnie, minoranze religiose. Con poche eccezioni, questi nuovi Stati sviluppano sistemi di governo discriminatori verso le loro minoranze, non molto differenti da quelli usati dalle vecchie amministrazioni coloniali delle quali, spesso (come nel caso israeliano), mantengono in vigore le leggi di emergenza.

In virtù di concezioni politiche importate dall'Occidente, ma prive di radici nella cultura locale, molti governi indigeni respingono coll'accusa di tribalismo le domande di autonomia delle loro minoranze, convinti che la lotta anticoloniale si è conclusa coll'indipendenza dei territori da loro controllati: territori che sono spesso il risultato di decisioni arbitrarie, prese nelle capitali europee, senza tenere conto delle popolazioni locali. Il caso del Kilimanjaro è un caso estremo ma significativo. Il monte, oggi simbolo della nazione tanzanese, venne staccato dal territorio del Kenia e trasferito a quello dell'allora colonia tedesca per volontà della Regina Vittoria che volle farne un dono di compleanno al nipote Guglielmo II di Germania, dividendo fra due futuri Stati le tribù che da sempre abitavano quella zona. Per motivi ideologici del tutto differenti, lo stesso è avvenuto in Unione Sovietica. Una delle politiche perseguite con maggior tenacia dal Cremlino, è stata quella mirante a rompere l'omogeneità di popolazioni a forte identità comune. L'Armenia ha così visto terre abitate in maggioranza da cristiani nel Nagorno-Karabach, trasferite alla vicina repubblica azera musulmana, con le sanguinose conseguenze a cui assistiamo ed il pericolo di un intervento militare turco, in caso di grave sconfitta dell'Azerbijan per mano armena.

Queste politiche divisorie degli imperi coloniali ed il rifiuto dei nuovi Stati «nazionali», multitribali di accedere, in molti casi, alle domande di autonomia delle loro minoranze, hanno creato, di fatto, una situazione di rivolta coloniale del «Quarto Mondo» contro il Terzo. Una rivolta mal compresa politicamente, ideologicamente e giuridicamente in Occidente, sin dal tempo del primo grande scontro intertribale che ebbe luogo nel 1960 nel Congo belga.

Il conflitto fra il governo centrale di quell'immenso territorio coloniale e il Katanga, uno dei pochi territori africani che possedeva una tradizione di statalità pre-coloniale, fu prima dell'intervento dell'ONU in Somalia, il solo in cui venne creata e impegnata una forza combattente delle Nazioni Unite in difesa dei diritti di un debolissimo governo centrale «nazionale».

Da allora, passando attraverso alle molte rivolte e numerosi colpi di stato in Africa e fuori di essa, si è giunti ai nostri giorni in cui, sotto altri nomi e per cause profondamente differenti, il processo di decolonizzazione del «Quarto Mondo» si è sviluppato a ritmo accelerato, con grandi distruzioni e perdite di vite umane ben al di là del Continente Nero – dal Pundjab indiano ai territori baschi della Spagna, dal Kenya alla Bosnia Herzegovina, dal Nagorno-Karabach all'intifada palestinese, dall'Ulster allo Sri Lanka. Tuttavia, all'accelerazione della rivolta del «Quarto Mondo» contro il «Terzo» non corrisponde ancora né una presa di coscienza storica del fenomeno né una teoria generale né uno sforzo di pubblicizzarlo come fu il caso della decolonizzazione anti occidentale. Le ragioni sono varie, complesse e collegate coll'epoca del bipolarismo. Col crollo del comunismo e lo sfaldamento dell'impero coloniale sovietico, si apre una fase nuova e di grande instabilità nelle relazioni internazionali contemporanee.

Dall'equilibrio di terrore bipolare al disequilibrio di terrore multipolare

L'alleanza fra l'Unione Sovietica e molti paesi del Terzo Mondo si fondava, come si è detto, sull'interesse di Mosca di neutralizzare l'accerchiamento occidentale e di privare il «Mondo Libero» delle sue colonie e delle sue zone di influenza d'oltre mare. Monopolizzando e strumentalizzando la rivolta dei «popoli progressisti» contro i «governi reazionari», l'Unione Sovietica si presentava come il riuscito esempio di modello di sviluppo, il solo capace, secondo la propaganda comunista, di offrire ai paesi sottosviluppati una scorciatoia per il passaggio diretto dall'economia tradizionale di sussistenza, a quella moderna di paese industrializzato.

Questo modello di sviluppo non era stato esportato «oltremare» da Mosca senza esitazioni e critiche. Si scontrava, anzitutto, con l'idea, avanzata in alcuni oscuri passaggi de «Il Capitale» di Marx¹¹ secondo la quale sarebbe esistito «un modo asiatico di produzione» accanto a

quello classico stabilito dal materialismo storico. Si scontrava, poi, in pratica, col fatto che nei paesi coloniali, erano la borghesia e i mercanti, non le masse e ancor meno gli operai praticamente inesistenti, a condurre la lotta contro il colonialismo occidentale.

Il dogmatismo ideologico sovietico unito alla inesperienza della sua burocrazia, ebbero effetti spesso grotteschi sulla cooperazione sovietica, (come nel caso dell'invio di trattori spazzaneve alla Guinea). Molto più duttile si dimostrò invece la diplomazia di Mosca che a partire dalla metà degli anni '50, senza dubbio grazie ai cambiamenti avvenuti al vertice del Kremlino dopo la scomparsa di Stalin, trasformò leaders nazionalisti africani come Kenyatta nel Kenia, N'Kruma, nel Ghana, Naguib in Egitto, da «servi dell'imperialismo» a «patrioti» e «nazionalisti progressisti».

Il viaggio di Kruščëv in Egitto, nel 1960, suggerì la nuova alleanza del blocco comunista coi «paesi progressisti» arabi guidati da Nasser, mentre l'ibrida posizione dell'Unione Sovietica nel conflitto congolese dimostrava come Mosca avesse percepito l'impatto che poteva avere sull'impero coloniale sovietico la messa in questione dei confini dei nuovi stati multirazziali africani.

La nuova alleanza fra l'Unione Sovietica e i paesi progressisti, destinata a scalzare il Patto di Baghdad e a minacciare le posizioni occidentali negli sceiccati del petrolio, incontrò un ostacolo inaspettato in Israele, paese col quali esistevano molte ragioni di tensione ideologica e politica.

Il Sionismo, movimento di liberazione nazionale ebraica, tanto nella sua versione nazionalista che in quella socialista, rappresentava un anatema per il comunismo bolscevico. Anzitutto, esso (secondo la definizione data dalla Signora Golda Meir) poteva essere considerato «il solo esperimento menscevico riuscito della storia»; in secondo luogo poteva diventare un polo di attrazione cosmopolita, politica, religiosa, per una parte importante dei cittadini dell'Unione Sovietica.

A partire dal 1957, a seguito dell'apertura del Golfo di Akaba alla navigazione israeliana nel Mar Rosso, lo Stato ebraico diresse una parte importante delle sue energie verso i paesi africani realizzando, allo stesso tempo, una stretta collaborazione con l'Iran. Era perciò naturale che l'Unione Sovietica si preoccupasse di queste attività, tanto più che in molti paesi africani esse venivano sostenute dalle organizzazioni operaie americane. Nel 1963 Israele era considerato la quarta potenza mondiale in fatto di cooperazione coi paesi in via di sviluppo, pubblicizzando – per il vero con una certa esagerazione – nella sua propaganda (con grave preoccupazione degli Arabi e dei Sovietici) l'esistenza di una «terza via» allo sviluppo, equidistante dal capitalismo e dal comunismo ma favorevole all'Occidente.

Non meno grande era la preoccupazione, tanto araba che sovietica, per l'azione di sostegno, diretta e indiretta, condotta da Israele a favore di movimenti etnico-religiosi, in vari punti del mondo afroasiatico: africani contro gli arabi nello Zanzibar; cristiani contro i musulmani nel Sudan meridionale e nel Libano; etiopici contro gli eritrei in Abissinia; kurdi contro il governo di Baghdad, governo birmano contro ribelli comunisti ecc.

Per i Sovietici, questa attività destabilizzatrice andava al di là del conflitto arabo israeliano. Essa rappresentava una minaccia sia per i nuovi Stati «nazionali» multi-tribali dell'Africa sia per l'Unione Sovietica, ultimo grande impero coloniale, che si sforzava, (oggi sappiamo con quali fallimentari risultati) di risolvere il problema delle sue nazionalità attraverso l'ideologia supernazionale marxista.

La sconfitta araba subita per mano israeliana nel 1967 venne recepita dalla dirigenza sovietica come uno scacco militare, diplomatico e ideologico. Questo spiega la lunga rottura dei rapporti con Gerusalemme, che hanno dovuto attendere la caduta di Gorbacëv per passare dal livello consolare a quello diplomatico, e l'accanimento anti-israeliano della diplomazia sovietica ¹². Esso raggiunse il

suo apice con la risoluzione dell'Assemblea Generale dell'ONU n. 3379, del 10 Novembre 1975, ispirata dai Sovietici, che equiparava il Sionismo col razzismo e riprendeva la formula approvata a Lima, nell'Agosto precedente dal congresso dei Paesi non allineati.

Non si trattava soltanto per Mosca di soddisfare i paesi arabi. La risoluzione antisionista mirava a dimostrare e a far confermare in sede internazionale il fatto che Israele era un'entità anomala, antistorica, che non poteva servire da modello per qualsiasi tipo di «state building process».

La fine del bipolarismo, il fallimento, assieme al comunismo, del modello di sviluppo sovietico, lo smembramento dell'impero sovietico e lo scoppio di conflitti etnici, religiosi, tribali in tutti i continenti hanno così avuto un effetto paradossale. Da un lato hanno eliminato il pericolo di uno scontro nucleare fra le due super potenze. Dall'altro hanno provocato una congiunzione fra tribalismo e multipolarizzazione dell'arma atomica che rischia di sostituire alla pericolosa stabilità dell'equilibrio del terrore, quella non meno pericolosa del disequilibrio del terrore.

Altro paradosso, che sembra confermare il ruolo storico estremamente particolare di Israele (Jacques Maritain lo definiva il «mistero» d'Israele e non alludeva a quello teologico), è quello di uno Stato ebraico all'epicentro di un nuovo conflitto, che va molto al di là della questione palestinese. Ciò rende la soluzione del conflitto palestinese più urgente di prima in quanto dalla riduzione degli armamenti nel Medio Oriente dipende larga parte della stabilità della regione, l'evoluzione verso la democrazia dei regimi arabi e il soddisfacimento delle richieste di autonomie locali.

Indipendentemente, però, dalla questione palestinese, altre regioni si stanno trasformando in zone di rapido sviluppo di multipolarismo nucleare. Al conflitto arabo-ebraico si aggiungono i conflitti per l'acqua fra i paesi dei bacini fluviali del Tigri, dell'Eufrate e

del Nilo; i conflitti fra Cristiani e Musulmani nei Balcani e nel Caucaso; i conflitti fra le varie correnti politiche musulmane – fondamentalisti e non fondamentalisti, sunniti e shiiti – quelli più antichi fra India e Pakistan e più recenti fra il governo indiano e i Sikh e fra il governo del Sri Lanka e i Tamil.

Molti di questi conflitti possono rapidamente degenerare da scontri con armi convenzionali a scontri con armi non convenzionali di tipo diverso e non necessariamente nucleari. Ma in tutti i casi i loro effetti possono ripercuotersi direttamente su paesi terzi e rischiano di coinvolgere Stati, come la Turchia, legati ad alleanze con l'Occidente e allo stesso tempo dalla loro storia e dalla loro identità religiosa o linguistica con popoli d'Oriente. Effetti che tendono già oggi a straripare all'interno di una Comunità europea non preparata a farvi fronte.

NOTE

¹ Le due previsioni apocalittiche più correnti concernono l'immigrazione e il fondamentalismo islamico. L'Europa viene spesso presentata come terra d'invasione da parte di masse depauperizzate dall'Est e dal Sud. Nel caso poi, dell'immigrazione dai paesi mussulmani, ai timori più recenti sollevati dal possibile arrivo di questi extra-comunitari, si aggiungono complessi di paure più antiche nate nel corso del multisecolare scontro fra Cristianità e Islam.

² La capacità distruttiva delle armi convenzionali moderne non è – come del resto si è visto nella Guerra del Golfo – di molto inferiore a quella delle armi nucleari tattiche. Quanto alla guerra batteriologica, essa non è stata sinora usata su larga scala e i primi esperimenti risalgono alla guerra di Spagna. È impossibile prevederne gli effetti, tenuto conto degli sviluppi scientifici realizzati in questo campo. Nel caso specifico di Israele, nel corso della guerra del Golfo, le autorità militari avevano previsto che la popolazione di una zona colpita da un missile portatore di una testata chimica, poteva considerarsi protetta al 50% se in abitazioni con finestre ermeticamente sigillate e al 90% se indossava maschere antigas. Perché la testata avesse un effetto massimale, avrebbe dovuto esplodere a non più di 300 metri di altezza sull'obiettivo e in zona non battuta da venti.

³ Tibor Mende, *De l'Aide à la Decolonisation, Les Leçons d'un Echec*, Seuil, Paris, 1977; *Regards sur l'Histoire de Demain*, Seuil, Paris, 1954.

⁴ In una lettera di T.M. all'autore.

⁵ Una prova significativa si è avuta nella risposta data dal Presidente dell'Alto Comitato di Stato Algerino, Mohammed Boudiaf, due mesi prima della sua morte, al Colonnello Gheddafi che gli rimproverava l'assenza di una reazione alle sanzioni imposte alla Libia dalle Nazioni Unite. «Siamo d'accordo che voi (Libici) vi trovate di fronte ad una volontà di distruzione. Ma cosa possiamo fare? Non possiamo violare l'embargo aereo perché allora correremmo rischi reali... Non si ha diritto di non tener conto dei rapporti di forza nel mondo». *Le Monde*, 17/18, 5/1992.

⁶ *US & World Report*, 16 Marzo 1992, presenta sotto questo titolo un'interessante inchiesta sulla proliferazione delle armi non convenzionali.

⁷ In realtà, la decisione del governo di Teheran di sviluppare un'infrastruttura militare atomica sembra risalire al 1984. Nel 1987 veniva firmato un contratto con l'Argentina del valore di 5 miliardi di dollari per la fornitura, fra l'altro, di uranio

arricchito. Nel 1988 e 89 l'Iran ha comperato grandi quantità di uranio che dal Sud Africa ha poi trasferito al Pakistan per essere arricchito. Allo stesso tempo grande impulso veniva dato agli studi e al perfezionamento di tecnici iraniani all'estero, unitamente all'acquisto di piccole società di ingegneria in Europa, allo scopo di coprire e coordinare gli acquisti di materiale e macchinario specializzato nel campo dell'industria nucleare. Il centro di maggiore importanza è situato a Qavsin, sul Mar Caspio, sottoposto al controllo della Guardia Rivoluzionaria e non dell'Organizzazione Iraniana per l'Energia Nucleare. Agli impianti di Qavsim collaborano arrivamente specialisti cinesi e sono impegnati alla costruzione di un secondo reattore a Isfahan.

⁸ Due sono stati gli impatti psicologici e militari più importanti della Guerra del Golfo su Israele. Il primo concerne il ribaltamento delle posizioni fra le truppe lungo le frontiere e la massa della popolazione delle città: le prime sono mostrate incapaci per la prima volta di proteggere la popolazione civile; questa si è trovata esposta a bombardamenti di missili provenienti da un paese con cui non c'era contatto fisico. Il secondo, concerne l'improvvisa realizzazione da parte del pubblico, dell'incapacità delle forze armate di reagire agli attacchi, sia per mancanza di mezzi tecnici adeguati sia per essere state obbligate ad una irosa sottomissione alla volontà degli Stati Uniti.

⁹ Il più recente e serio tentativo di pubblicizzare il problema degli armamenti non convenzionali in Israele, è stato fatto dalla rivista *Politica* (in lingua ebraica). Essa ha dedicato al problema l'intero suo numero di Marzo 1992, col concorso dei più autorevoli specialisti in materia, incluso quello dell'allora futuro primo ministro, I. Rabin.

¹⁰ Uri Maor, Professore di Fisica all'Università di Tel Aviv, *ibid*, p. 90.

¹¹ Vedi la prefazione di Roger Garaudy alla raccolta dei testi pubblicati da Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, in *Sur le Mode de Production Asiatique*, Editions Sociales, Paris, 1969.

¹² Per una illuminante analisi della politica sovietica verso Israele dopo il 1967, analisi fondata su documenti inediti ottenuti in Russia da David Kimche, ex Direttore Generale del Ministero degli Esteri israeliano, vedi: David Kimche, *The Last Option, After Nasser, Arafat and Saddam Hussein, the Quest for Peace in the Middle East*, Weidenfeld & Nicholson, London, 1991, cap. 1, p. 7-28.

**Collana del
«Centro Militare di Studi Strategici»**

1. **«Il reclutamento in Italia»** (1989) di Autori vari
2. **«Storia del servizio militare in Italia dal 1506 al 1870», Vol. I** (1989) di V. Ilari
3. **«Storia del servizio militare in Italia dal 1871 al 1918», Vol. II** (1990) di V. Ilari
4. **«Storia del servizio militare in Italia dal 1919 al 1943», Vol. III** (1990) di V. Ilari
5. **«Storia del servizio militare in Italia dal 1943 al 1945», Vol. IV** (1991) di V. Ilari
- 5.bis **«Storia del servizio militare in Italia - La difesa della patria (1945-1991)», Vol. V - Tomo I «Pianificazione operativa e sistema di reclutamento»** (1992) di V. Ilari
- 5.fer **«Storia del servizio militare in Italia - La difesa della patria (1945-1991)», Vol. V - Tomo II «Servizio militare e servizio civile - Legislazione e statistiche»** (1992) di V. Ilari
6. **«Soppressione della leva e costituzione di forze armate volontarie»** (1990) di P. Bellucci - A. Gori
- 6a. **«Riflessioni sociologiche sul servizio di leva e volontariato»** (1990) di M. Marotta - S. Labonia
7. **«L'importanza militare dello spazio»** (1990) di C. Buongiorno - S. Abbà
G. Maoli - A. Mei
M. Nones - S. Orlandi
F. Pacione - F. Stefani

8. **«Le idee di "difesa alternativa" ed il ruolo dell'Italia»** (1990) di F. Calogero
M. De Andreis
G. Devoto - P. Farinella
9. **«La "Policy Science" nel controllo degli armamenti»** (1990) di P. Isernia - P. Bellucci,
L. Bozzo - M. Carnovale
M. Coccia - P. Crescenzi
C. Pelanda
10. **«Il futuro della dissuasione nucleare in Europa»** (1990) di S. Silvestri
11. **«I movimenti pacifisti ed antinucleari in Italia. 1980-1988»** (1990) di F. Battistelli - P. Isernia
P. Crescenzi - A. Graziani
A. Montebovi
G. Ombuen - S.S. Caparra
C. Presciuttini
12. **«L'organizzazione della ricerca e sviluppo nell'ambito difesa», Vol. I** (1990) di P. Bisogno - C. Pelanda
M. Nones - S. Rossi
V. Oderda
- 12.bis **«L'organizzazione della ricerca e sviluppo nell'ambito difesa», Vol. II** di P. Bisogno - C. Pelanda
M. Nones - S. Rossi
V. Oderda
13. **«Sistema di pianificazione generale e finanziaria ed ottimizzazione delle risorse in ambito difesa»** (1990) di G. Mayer - C. Bellinzona
N. Gallippi - P. Mearini
P. Menna
14. **«L'industria italiana degli armamenti»** (1990) di F. Gobbo - P. Bianchi
N. Bellini - G. Utili
15. **«La strategia sovietica nel Mediterraneo»** (1990) di L. Caligaris - K.S. Brower
G. Cornacchia
C.N. Donnelly - J. Sherr
A. Tani - P. Pozzi
16. **«Profili di carriera e remunerazione nell'ambito dell'amministrazione dello Stato»** (1990) di D. Tria - T. Longhi
A. Cerilli - A. Gagnoni
P. Menna
17. **«Conversione dell'industria degli armamenti»** (1990) di S. Rossi - S. Rolfo
N. Bellini
18. **«Il trasferimento di tecnologie strategicamente critiche»** (1990) di S. Rossi - F. Bruni Rocchia
A. Politi - S. Gallucci
19. **«Nuove possibili concezioni del modello difensivo italiano»** (1990) di S. Silvestri - V. Ilari
D. Gallino - A. Politi
M. Cremasco

20. **«Warfare simulation nel teatro mediterraneo»** (1990) di M. Coccia
21. **La formazione degli ufficiali dei corpi tecnici»** (1990) di A. Paoletti - A. D'Amico
A. Tucciarone
22. **«Islam: problemi e prospettive politiche per l'Occidente»** (1990) di R. Aliboni - F. Bacchetti
L. Guazzoni
V. Fiorani Piacentini
B.M. Scarcia Amoretti
23. **«Effetti sull'economia italiana della spesa della difesa»** (1990) di A. Pedone - M. Grassini
(Esaurito)
24. **«Atto unico europeo e industria italiana per la difesa»** (1990) di F. Onida - M. Nones
G. Graziola - G.L. Grimaldi
W. Hager - A. Forti
G. Viesti
25. **«Disarmo, sviluppo e debito»** (1990) di C. Pelanda
26. **«Jugoslavia: realtà e prospettive»** (1990) di C. Pelanda - G. Meyer
R. Lizzi - A. Truzzi
D. Ungaro - T. Moro
27. **«Integrazione militare europea»** (1990) di S. Silvestri
28. **«Rappresentanza elettiva dei militari»** (1990) di G. Caforio - M. Nuciari
29. **«Studi strategici e militari nelle università italiane»** (1990) di P. Ungari - M. Nones
R. Luraghi - V. Ilari
30. **«Il pensiero militare nel mondo musulmano», Vol. I** (1991) di V. Fiorani Piacentini
- S.N. **«Sintesi del dibattito di sei ricerche del Cemiss»** (1991) di Cemiss
31. **«Costituzione della difesa e stati di crisi per la difesa nazionale»** (1991) di G. De Vergottini
32. **«Sviluppo, armamenti, conflittualità»** (1991) di L. Bonanate - F. Armao
M. Cesa - W. Coralluzzo
33. **«Il pensiero militare nel mondo musulmano», Vol. II** (1991) di G. Ligios - R. Redaelli

34. **«La "condizione militare" in Italia», Vol. I «I militari di leva»** (1991) di M. Marotta
M.L. Maniscalco
G. Marotta - S. Labonia
V. Di Nicola - G. Grossi
35. **«Valutazione comparata dei piani di riordinamento delle FF.AA. dei Paesi dell'Alleanza Atlantica»** (1991) di D. Gallino
36. **«La formazione del dirigente militare»** (1991) di F. Fontana - F. Stefani
G. Caccamo - G. Gasperini
37. **«L'obiezione di coscienza al servizio militare in Italia»** (1991) di P. Bellucci - C.M. Radaelli
38. **«La "condizione militare" in Italia», Vol. III «Fenomenologia e problemi di devianza»** (1991) di G. Marotta
39. **«La dirigenza militare»** (1992) di S. Cassese - C. D'Aorta
- S.N. **«Atti del Seminario sulla sicurezza in Mediterraneo»** (1991) (Roma 30 gennaio/1 febbraio 1991) di Cemiss-Deg
- S.N. **«Sintesi del modello di difesa»** (presentato in Parlamento il 26 novembre 1991) (1991) di Cemiss
40. **«Diritto internazionale per ufficiali della Marina Militare»** (1993) di N. Ronzitti - M. Gestri
41. **«I volontari a ferma prolungata: un ritratto sociologico», Tomo I** (1993) di F. Battistelli
42. **«Strategia della ricerca internazionale»** (1993) di L. Bonanate
43. **«Rapporto di ricerca su movimenti migratori e sicurezza nazionale»** (1993) di G. Sacco
44. **«Rapporto di ricerca su nuove strutture di sicurezza in Europa»** (1993) di S. Silvestri

45. **«Sistemi di comando e controllo e il loro influsso nella sicurezza italiana»** (1993) di P. Policastro
46. **«La minaccia dal fuori area contro il fianco meridionale della Nato»** (1993) di R. Aliboni
47. **«Approvvigionamento delle materie prime e crisi e conflitti nel Mediterraneo»** (1993) di G. Mureddu
48. **«Il futuro dell'aeromobilità: concetti operativi e tattici. Struttura e ordinamento d'impiego»** (1993) di A. Politi
49. **«Impatto economico delle spese militari nella Regione Emilia-Romagna»** (1993) di A. Bolognini - M. Spinedi
Nomisma S.p.A.
50. **«I Paesi della sponda sud del Mediterraneo e la politica europea»** (1993) di R. Aliboni
B. Scarcia Amoretti
G. Pennisi - G. Lancioni
L. Bottini
51. **«I problemi della sicurezza nell'Est europeo e nell'ex-Unione Sovietica»** (1993) di C. Pelanda - E. Letta
D. Gallino - A. Corti
52. **«Il pensiero militare nel mondo musulmano», Vol. III** di Fiorani - Piacentini
53. **«Presupposti concettuali e dottrinali per la configurazione di una futura forza di intervento»** (1993) di G. Caccamo
54. **«Lo status delle navi da guerra italiane in tempo di pace ed in situazione di crisi»** (1993) di A. de Guttry
55. **«La "condizione militare" in Italia», Vol. II «Ufficiali e sottufficiali»** (1993) di M. Marotta

56. **«Crisi del bipolarismo: vuoti di potere e possibili conseguenze»** di J.L. Harper - F. Mezzetti
C.M. Santoro - D.V. Segre
(1993)

Il Centro Militare di Studi Strategici (CeMiss), costituito con Decreto del Ministro della Difesa, è un organismo interforze che promuove e realizza ricerche su tematiche di natura politico-strategico-militare, avvalendosi anche di esperti e di centri di ricerca esterni con i quali vengono conclusi convenzioni e contratti di ricerca; sviluppa, inoltre, la collaborazione tra le Forze Armate, le Università e i Centri di ricerca italiani e stranieri nonché con altre Amministrazioni ed Enti che svolgono attività di studio nel settore della sicurezza e della difesa; promuove la specializzazione di giovani ricercatori italiani; seleziona gli studi di maggiore interesse, fornendoli alla Rivista Militare che ne cura la pubblicazione. Un Comitato Scientifico, presieduto dal Ministro della Difesa, indirizza le attività del Centro; un Consiglio Direttivo ne definisce i programmi annuali. Direttore è un Generale (o Ammiraglio) di Divisione, assistito da un Comitato Esecutivo.

Quanto contenuto negli studi pubblicati riflette esclusivamente il pensiero del gruppo di lavoro e non quello del Ministero della Difesa.